

Geology

1627.

India

11327

2 Rub



1301

CIMELIA

Teolog. 7376. br.

FAUSTI SOCINI
BREVES QUIDAM
*de diversis materiis ad Chri-
stianam religionem perti-
nentibus*

tractatus.

Quorum seriem sequens pagina
monstrabit.



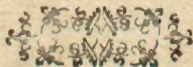
Cim. C. 1301

RACOVIAE,
Typis Sebastiani Sternacii,
Anno 1618.

Bibl. Jag.

*Series tractatum qui in hoc opusculo
continentur.*

1. Themata de officio Christi.
2. Discursus brevis de ratione salutis nostræ, ex Fausti Socini sermonibus exceptus ac concinnatus.
3. De officio hominis Christiani.
4. De libero hominis arbitrio, deq; æterna Dei prædestinatione, scriptum Iohanni Iacobo Gryneo oblatum.
5. De convenientia & differentia veteris & novi Testamenti.
6. Animadversiones quædam extemporales in D. Iohannis Niemojevii scriptum, adversus partem quandam Disputationis de Iesu Christo Salvatore.
7. Notæ in scriptum N. N. polonicum de Christi regno in terra.
8. Notæ in Eberhardi Spangenbergii scriptum de duabus bestiis Apocalypsis.
9. Objectiones seu articuli Iohānis Cutteni Ministri Evangelici & ad eos Fausti Socini responsio.



T H E M A T A

DE OFFICIO CHRISTI a Fausto Socino proposita.

I.

Ad plenam & solidam Christianæ religionis cognitionem plurimum confert, si rectè intelligatur, quid de IESU CHRISTI natura seu essentia sentiendum sit, plus verò si probè cognoscatur, quid sit statuendum de ejus officio: quandoquidem in eo Christi potissimum cognitio consistit, sine qua vitam æternam consequi non possumus.

II.

Iesu Christi itaque officium dupliciter consideratur, nimirum, & quatenus eo sanctus fuit mortalis adhuc in terris existens; & quatenus eodem, dum in cælu immortalis vivit, persungitur, & durante secula hoc perpetuo functurus est.

III.

Id verò, quo sanctus fuit in mundo, est Propheticum; quo fungitur in cælo, Regium, & Sacerdotale.

IV.

Et Propheta quidem ac Rex appellatur passim in sacr. litteris: Sacerdos autem diserte dicitur in locis non paucis Epistole ad Hebræos; quæ Epistola cur auctoritatem habere nō debeat in controversis questionibus discutiendis, nullam satis firmam afferri posse rationem existimamus.

V.

Iam Propheticum Christi munus in eo consistit,

A 2

quod

quòd Dei Patris voluntatem perfectè nobis cum re-
velaverit, tum etiam confirmaverit.

VI.

Quæ Patri voluntas continetur in Novo Fœdere,
quod Christus cum hominibus pepigit; unde etiam
Novi Fœderis Mediator appellatur.

VII.

Sed Novum hoc Fœdus, a Vetere illo per Mo-
ses factò, multum differt: idq; tum sui ipsius ratione,
tum etiam ratione eorum, cum quibus sancitum est.

VIII.

Et ratione quidem eorum, cum quibus sancitum
est, differt in eo, quòd non tantum ad Iudaicum po-
pulum, sed ad omnes gentes pertineat.

IX.

Ratione autem sui ipsius, tum quoad præcepta,
tum quoad promissa.

X.

Quoad præcepta; quòd Veteris Fœderis mandata
quædam excludat, & tollat; quædam multò perfecti-
ora reddat; adeò ut etiã peculiariter addat, quorum
in Moysis lege nulla est facta mentio, tantum abest,
ut utraq; pars consentire possit.

XI.

Excludit autem præcepta ceremonialia, & (ut
vocant iudicialia: hac ratione, ut eî nec ipsi Iudæi
amplius teneantur. Moralia verò perficit, nempe ea
præstantioribus præceptis illustrando, quod nos perse-
ctiora reddidisse intelligi volumus; & mandata quæ-
dam peculiariter præscribit, quod addidisse.

XII.

XII.

Cum enim ceremoniæ legales maxima ex parte futurorum essent umbra, id referente Apostolo; sequitur, earum nullum jam esse posse usum, quod nimirum jam corpus ipsum, nempe Christus advenerit.

XIII.

Nec judiciaria (prout vocantur) locum hic habere possunt; cum ea Respub: sit sublata, pro qua illa a Mose erant instituta: neq; nunc Dei populus, ut est populus Dei, ullam terrestrem Rempub: a Deo sibi habet traditam atq; concessam, in qua hujusmodi leges vigere debeant, aut possint, quemadmodum sub Mose fiebat. Quod etiam (præter alias maximi ponderis rationes) & hoc accedit, quod lex judiciaria a Mose tradita non conveniat cum natura Novi Fœderis, & tempore Evangelii, quod est gratiæ & clementiæ: illa verò lata fuerat pro eo, quod erat ira ac severitas.

XIV.

Ex quo etiam efficitur, magistratum Christianum ejusmodi legibus & judiciis uti debere, quæ cum natura N. Fœderis, & lege perfectæ charitatis a Christo præscriptæ consentiant, & a rigida illa Moisaica severitate quàm longissimè absint, usq; adeò, ut etiam homines maleficos membris ne mutilos, vel saltem neci ulla ratione dedat.

XV.

Quod autem moralia Mosis præcepta in N. Fœdere perfectiora sint reddita, id liquido apparet ex capite quinto, sexto, & septimo Matthæi, ubi non tam

falsas Pharisaorum & Scribarum interpretationes legis rejici, quàm ipsam legem reformati censemus.

XVI.

Neq; doctrinas, prædicti loci a Christo traditas, ab ipsis tantùm Apostolos, & verbi Dei ministros pertinere, cum quibusdam existimamus: sed ad omnes, quicunq; religionem Christianam profitentur, spectare, constanter asserimus.

XVII.

Reformat igitur Christus ibidem in primis ipsam homicidii legem latam, scilicet illud addendo, ne irascendum quidem esse fratri immerito. Pœnam enim eum, qui secus fecerit, homicidii incurrere: talia verò a Mose tradita non esse.

XVIII.

Illustrat secundò & illam legem non committendi adulterii, ea ratione, eum, qui alienam uxorem, desiderio ipsius potiendæ, conspexerit, jam in animo adulterium commisisse: qualia apud Mosem neminem usquam legisse, in plano est.

XIX:

Legem etiam tertio de divortio auctoribus includit terminis: unicam tantummodo repudiandæ uxoris causam faciens reliquam, nempe adulterium: & alibi addens, eum, qui uxorem dimittat, extra fornicationis causam, & aliã ducat, omnino mœcham.

XX.

Vnde non minùs evidenter, quàm necessario consequitur, tum τὸ πολὺ καὶ μῖλλον, tum etiam διὰ καὶ μῖλλον (sub N. Fœdere planè esse illicitam, tum tamen sub Mose esset permissa.

XXI.

Tum etiam legi de Iurejurando (ut eam quarto loco ponamus) Christus perfectiorem multò attribuit naturam, tollendo non tantum perjuriam, quæ sola a Mose prohibita erant, sed etiam quævis juramenta voluntaria, licet alioqui verissima, reserando.

XXII.

De vindicta verò (ut hanc quinto) legem planè abrogat, ita, ut ne magistratus quidem ope, injurias nobis illatas vindicare permittat.

XXIII.

Legem autem (ut hanc ultimo) de charitate ita extendit, ut etiam inimicum, quem lex odise concedebat, amari a nobis velit, & omni beneficiorum genere affici.

XXIV.

Ex quo consequitur, homini Christiano, sive magistratum gerat, sive vitam privatam agat, non licere hostis interficiendi causâ arma vel stringere, vel belligerari, sive bellum suscipiat offensivum ensivum, (ut vulgò dicitur) sive defensivum.

XXV.

Eò maximè, quòd nobis Christianis, qui populus Dei, non haberi, sed esse volumus, nulla terrestris hereditas est promissa vel assignata, ut olim Israelitico populo, quam armis vel capiamus, vel captam ab hostium impetu defendamus.

XXVI.

Quinetiam, si modò victus conveniens & amictus nobis suppetat, terrenarum possessionum acquirendarum.

darum, vel etiam mordicus retinendarum studium est nobis prohibitum: immo, omnibus terrenis rebus spretis, cælum cælestesq; thesauros quarendos esse, eoq; omnia & studia, & conatus, & consilia conferenda, annunciatum & demandatum.

XXVII.

Præterea extat generale Dei mandatum, idq; antiquissimum, de humano sanguine non fundendo, quod sub Mose partim per specialia mandata, partim etiam per ipsam totius religionis Iudaicæ ἀναλογία restringebatur: hic autem sub N. Fædere neq; per ullum speciale mandatum restringitur, nec per universam Christianæ religionis ἀναλογία restringi potest.

XXVIII.

Ut autem de iis præceptis jam agere incipiamus, quæ in N. Fædere peculiariter sunt tradita, absq; respectu Mosaicæ legi, ea duplicia esse censemus, partim bonos mores, partim externas ceremonias concernentia.

XXIX.

Quæ ad mores pertinent, sunt, seipsum abnegare, crucem suam tollere, Christum imitari.

XXX.

Ceremoniale unicum est, Sacra nimirum cæna, quæ a Christo est instituta in commemorationem mortis suæ, id est, ut ipsum etiam Christum solenni laude celebremus, atq; pro augusto illo beneficio, & ineffabili ejus amore, quod corpus suum nostrâ causa contundendum, & sanguinem effundendum tradide-

diderit, gratias ipsi religiose agamus.

XXXI.

Atq; hanc potissimam ac præcipuam causam esse censemus, propter quam hæc sacra ceremonia est instituta, ad quam tanquam secundarium & accidentarium hoc accedit, quod nimirum hac ratione eundem panem frangendo & comedendo, & ex eodem poculo bibendo, conjunctionem & unitatem in Iesu Christo nostram profiteamur ac contestamur.

XXXII.

Hicce pauci exponere volumus, quanto perere N. Fædus differat a Vetere ratione præceptorum, tum quantopere hoc ab illo hac in parte superetur. Nunc jam idem fieri ostensuri ratione promissorum.

XXXIII.

Dicimus igitur Novum Fædus apertissimam vite æternæ promissionem nobis attulisse; præterea promissum remissionis omnium peccatorum, quatenus hoc a vite æternæ promissione seu consecutione, per viam intellectus, ut dicitur, distingui potest; deniq;

1.
2.
3.

promissum, omnibus fidelibus consequendum, spiritus sancti. Quibus omnibus cum Vetus illud Fædus careat & caruerit, & terrenam felicitatem proposuerit, facile est Novi Fæderis præstantiam hac in parte cognoscere.

XXXIV.

Hactenus egimus de Prophetico Christi munere, quatenus Patris voluntatem perfectè nobis revelavit: Nunc exponemus, quid de eodem ejusdem munere statuamus, quatenus patris factam nobis Patris voluntatem confirmavit.

Itaq; censemus, Christum confirmasse nobis Dei voluntatem, quam patefecit, insigni ac perfecta vite innocentia ac sanctitate, tum innumerabilibus ac stupendu miraculis atq; prodigiis, tandem morte cruenta, quam jussu & voluntate Patris subiit.

XXXVI.

Et morte quidem cruenta ita hoc præsistit. Primo, quod ipsa mors ejus manifestè nos certos reddat de ingenti & admirabili Patris erga nos amore: unde etiam certi sumus nos consequuturos, quicquid in N. Fœdere promissum est; (quapropter etiam sanguis Christi dictus est sanguis Novi Fœderis, & ipse Christus fidelis testis & verax est appellatus) secundo, quod per resurrectionem Christi, quæ absq; prævia morte existere non poterat, certi sumus redditi de resurrectione nostra, & vite æternæ adeptione, si Christo obedientes fuerimus.

XXXVII.

Resurrectio autem Christi de salute nostra certos nos reddit dupliciter: primum, quia in ipso exemplum habemus, quod ii, qui Deo confidunt, ex atrocissima morte sint liberandi. Postea, quia omnem potestatem in cælo & in terra a resurrectione ipse Christus consequutus est, & auctoritatem nos etiam a morte vindicandi. Unde persuasi sumus, quod pro eo in nos amore, quem, sanguine suo pro nobis omnibus effuso, contestatus est, certo certius vitam æternam, quam promisit, re ipsa nobis suo tempore sit largitur².

Et ita

Et ita hac ratione fides & spes nostra perpetuò alitur atq; fovetur.

XXXVIII.

Hanc igitur verissimam Christi mortis causam esse credimus. non, quemadmodum pleriq; sentiunt, ut iusticie divinae pro peccatis nostris satisfaceret, vel Deum ex irato & severo iudice propitium nobis clemētemq; patrem redderet; aut, ut quidam somniant, ut per mortem gentilium Rex evaderet, quippe absq; hac Iudaorū tantū Rex futurus. Nam ne Iudaorum quidem Rex reipsa existere consistere potuisset, nisi per mortem & sanguinis fusionem cœleste solium adeptus fuisset: neq; enim mundanum aut terrestre, sed spirituale & cœleste ejus regnum erat futurum.

XXXIX.

Redemit quidem nos Christus sanguine suo, at non irato Patri pretium statuens, sed potius ingentem clementissimi Patris amorem nobis obsignando, a peccatis & ab omni injustitia, ab ipsa deniq; morte nos liberans. Quare, cum de redemptione nostra per Christi sanguinem agit scriptura, non propriè sed metaphorice eam loqui statuimus.

XL.

Quatenus autem a peccati servitute per Christi sanguinem liberati sumus, jam reipsa eā redemptionem sumus consecuti; quatenus verò a morte vindicabimur, redemptionis hujus effectum firma spe ad hoc expectamus.

XLI.

Ceterū isthac divine voluntatis per Christum patefa,

patet actio & confirmatio parit in nobis vivam fidem ob quam iustificamur, id est, a peccatorum nostrorum reatu absolvimur. Absq; hac fide autem nemo vel iustificationem consequitur, vel etiam Novi Fœderis reipsa particeps esse potest; ubi qui contra sentiunt, hi carnali propagationi hac in parte non parum tribuere videntur.

XLII.

Fides autem hac nihil aliud est, quàm sub spe cōsequende vite æternæ Christi mandatū obtemperare; & hoc intelligi existimamus, quando cumq; iū in sac. litteris salus promittitur, qui credunt Iesum esse Christum.

XLIII.

Iustificationis autem unica semper est, & fuit semper ratio, nimirum per fidem. Nam ex operibus ea nemini contigit, vel contingere potest. Si quid tamen de iustificatione ex operibus in sacra scriptura legitur, quæ alicui contigerit, vel contingere debeat, ea rectè explicata, eadem erit cum iustificatione fidei, & aliter tum opera erunt consideranda, quàm dum fidei opponuntur.

XLIV.

Sed jam tempus est, ut etiam de regio Christi munere sententiam nostram proferamus.

XLV.

Hoc autem in eo consistere dicimus, quòd a mortui excitatus sedeat ad dexteram throni maiestatis in excelsis, obtinens omnem potestatem in cælo & in terra, & omne imperium in omnes & spiritus & homi-

homines, & vim sibi omnia subiiciendi habens; & praterea, quod ipsa etiam corda nostra norit, in omnibus nobis calamitatibus subvenire, ab omnibus malis nos asserere, & ab ipsa denique morte nos liberare possit.

XLVI.

Hinc necessario consequitur, quod Christum religioso cultu, tamquam Regem & Servatorem nostrum, adorare teneamur; & in quibuscumque necessitatibus nostris ad ejus auxilium confugere, opemque ipsius, precibus nostris nominatim ad ipsum directu, implorare jure possimus.

XLVII.

Denique, quod ad munus Christi sacerdotale attinet, id quidem non re ipsa, sed tamen per viam intellectus a regio ipsius munere distinguimus.

XLVIII.

Nam quemadmodum dum Regem spiritualem & celestem Christum esse novimus, ejusque admirandam & infinitam in nobis servandam contemplamur potestatem: ita dum Pontificem esse seu Sacerdotem intelligimus (quod tamen figuratè accipitur) sollicitam curam quam nostri gerat, ob oculos nobis ponimus, & hac ratione incredibilem animi consolationem percipimus. Cernimus enim, quod non tantum possit, sed etiam velit nobis perpetuo opitulari.

XLIX.

Rejicimus autem eorum opinionem, qui, proprie loquendo Christum pro nobis interpellare, & veris precibus a Patre nobis aliquid impetrare autumant.

L.

Ceterum Sacerdos sive Pontifex Christus re ipsa non exiit, antequam sublimior cæli factus vultui Dei pro nobis apparere cœpit.

L I.

Vnde etiam statuimus, Sacrificium ejus expiatorium non fuisse in cruce perfectum, sed in cæli eternum perfici ac peragi, ubi Christus existens perpetuo nos a peccatu nostro mundat, nimirum per verbum & spiritum suum ab ipsis peccatu nos retrahens, & ab omnibus malis, quatenus veræ sunt peccatorum pœnæ, suos defendens.

L II.

Hec volumus in præsentia de Iesu Christi officio disputanda proponere, ut hujus questionis veritas quàm diligentissimè indagetur; quippe, quod hic, nostrâ quidem sententiâ, longè erretur perniciosius, quàm si quis circa questionem de Christi natura in errore versetur.

F I N I S.

DISCURSUS BREVIS

De ratione salutis nostræ, ex F. Soci-
ni sermonib⁹ exceptus & cōcinnatus.

DEus ad ostendendam suam gloriam, quam non potest non curare & querere, decreverat, hominem, naturâ mortalem & miserum, sue naturæ participem facere, & ad vitam immortalem transferre. Et quoniam ipsius admirabilis illa proprietas, a qua numquam recedere potest, quæ iustitia appel-

latur, & in aequitate ac rectitudine etiam, quæ omne in se decorum complectitur, consistit, postulabat, ne quaquam in illam sedem immortalitatis, quæ eadem sedes est omnium puritatis & sanctitatis, ingrederetur. & perpetuam cum Deo, qui ipsissima puritas & sanctitas est, conjunctionem haberet, qui non & ipse ab omni impuritate recederet, omnesq; terrenas cupiditates abjiceret; decrevit, ut non nisi ut ad vitam æternam aspirare possent, qui piè, & justè, & sanctè viverent. Poterat autem talem hominem creare, qui sanctè tantum vivere, nec aliter scire posset, sed ut majorem haberet campum potentie & sapientie sue exerenda, constituit creare talem hominem, qui posset etiam secus facere, quicq; insitas sibi haberet non leves quasdam affectiones, quæ se ad vitam & mores cum tanta sanctitate minus convenientes perpetuò sollicitarent. Unde potentia & sapientia ejus talis apparuit, quòd, ut nulla vi adactus homo sponte sibi pareret, efficeret, & viam ad efficiendam rem tam admirandam invenire noverit. Quia verò homini hoc libero arbitrio dato, facile futurum erat ut multi impiè viverent; & ita, cum naturale odium sit vitii cum virtute, omnino magni prohi ab improbiis vexarentur injuriis, ipsa inquam rei natura ita ferente, non modo Deus noluit naturam istam tollere, sed etiam eam suo stabilivit decreto, ut per multas calamitates, quicumq; vellet salvari, tenderet ad regnum cælestè, ut inde etiam tantò major ejus sapientia & potentia eluceret. Potentia quidem, si suos ab insidiis & insultibus hostium tueretur, & omnes impe-

impetus diaboli, contra eorum felicitatem summa vi nitentis, ab eis averteret. Sapientia verò, quia talem viam eos salvandi elegisset, quâ & ipse videre posset, qui se ex animo colerent, atq; in fide sibi data constantes ad finem futuri essent; & nos ipsi etiam agnosceremus, an constanter Deo serviamus, & an revera, justitiae & sanctitatis studiosi simus, necne. Fit enim saepenumero, ut multi extra pericula & calamitates constituti, Deo se servire, & constantes in religione esse existiment; mox autem, ubi fortuna refluverit, atq; aliquid adversi patiendum sit, referant pedem, & suam deferant stationem. Qui autem hic perdurant, & omnia fortiter excipiunt, hi & Deo fidem suam probant, & hominibus virtutem suam reddunt conspicuam, & ipsi agnoscunt se verè Dei cultores esse, & magna perfusi letitia firmam spem habent futurae felicitatis. Quemadmodum autem divina justitia requirebat, ut iis tantum, qui purè & innocenter viverent, beata illa immortalitas constitueretur, Deo autem, pro summa sua sapientia, placeret talem hominem creare, qui pro suo libitu utrumvis facere, piè vivere, vel non vivere posset; unde etiam (ut dictum est) evenire posse Deus cernebat, ut multis calamitatibus homines pii essent obnoxii: ita exigebat ejus sapientia, (quia nimirum ea res quam hominibus promulgaturus esset, naturam nostram excedebat, & facile futurum esset, ut novitate & magnitudine rei deterriti homines, eam viam non ingrederentur; siquidem etiam humana majoribus rebus, quæ tamen præ his nulla sunt, tarda soles

solet inesse fides) ut in uteretur mediū, quibus istud decretum revera ad suum exitum perduceretur, neq; ullo pacto ex parte hominum irritum fieret. Quare constituit ista omnia evidentissimū rationibus, argumentis, & exemplū declarare, confirmare, ac stabilire, ut nullus revera esset cuiquam de ejus rei certitudine dubitandi locus.

Creato autem homine, non statim ei Deus hanc suam voluntatem de eo beando aperuit, ut homines seipsos prius agnoscerent, quā fragiles & multū miserū circumsepti essent; ut postea sic exerciti tantū avidiū gratiam Dei arriperent, & viam ab eo propositam ingrederentur. Vbi autem venit plenitudo temporis, fecit sibi Deus filium ex Maria, quem tante rei legatum esse volebat. Hunc, cum aetate processisset, in cælum accepit, eiq; ibi omnia ostendit, tum quæ ad ipsum in suo munere confirmandum, tum quæ ad nos docendos pertinerent: & ita instructum ad nos misit. Publicavit ergo is hanc Dei voluntatem hominibus, Deum nimirum omnibus, quicumq; nuncio peccatū remisso, ex suo præscripto pie & justè in posterum vivere vellent, etiamsi in eo cursu nonnumquam, vel ignorantia, vel incogitantia, vel fragilitate sua abrepti labantur, modo ne ullius peccati assuetudinem & habitum habeant, peccatorum omnium veniam daturum, & a morte vindictos vita aeterna donaturum; siquidem in eo vite genere ita constantes fuerint, ut ne teterrima quidem morte ab eo deterrerentur. Quia verò (ut antea dictum fuit) rebus arduis, possi-

mum autem ipsius naturæ nostræ limites excedentibus, difficillimè fides adhibetur, & id innocentie atque sanctimonie genus, quo nos Deus sub Evangelio sibi obedire vult, antea incognitum erat; quippe quod & ipsum naturæ nostræ vires superat, voluit Deus, ut ipse Iesus, hanc suam voluntatem vitæ innocentia confirmaret, & in sua persona Deo obediendi exemplum nobis ostenderet; siquidem virtutis exempla, & maximopere nos erudiunt, & ad imitandum movere facile possunt. Omni enim oratione majus habet pondus vitæ dicentis. Itaque vixit Iesus tam sanctè, tam innocenter, ut magnum inde, de doctrina & ejus certitudine, argumentum haberi posset, (quia nimirum verisimile hominibus probis videri meritò non poterat, quemquam tam singulari præditum esse innocentia, qui itidem homo planè divinus non esset) & qualis esse deberet ea vitæ puritas, quam Deus ab hominibus ad immortalitatem aspirantibus requirit, apertè cerneretur. Quia tamē accidere solet, ut majorem quis innocentiam præ se ferat, quàm re ipsa sit, quandoquidem virtus simulari potest, ne quiquam dubitare meritò posset, an non ille idem fecerit; licèt, ob perfectam ejus sanctitatem, hæc suspitio apud hominem probum vix locum habere posset; voluit Deus præterea, ut eam suam doctrinam Iesus insignibus miraculis confirmaret. Adhibuit ergo tanta miracula, quanta nunquam audita, nedum visa fuerant usquam: dum morbos verbo sanaret, demones ex hominibus expelleret, mortuos in vitam revocaret, demonibus & ele-

elementis imperaret, quæ tam admiranda ejus & divina opera, cum absoluta vitæ innocentia conjuncta, facile eum divinum esse hominem probabant, & quidem talem, qualem se esse profitebatur. At ne & hic aliquis haberet; miracula enim si adsint, non tam probant aliquem divinitus venisse, cum & falsis prophetæ suorum periculandorum gratia, ea Deus concedere solitus fuisset: quum si non adsint, certissimo signo sunt aliquem a Deo non venisse; licet & hac dubitatio homini probo vix suboriri posset, cum essent stupenda & nimis frequentia illa opera, voluit Deus, ut Iesus morte, omnium, etiam in conspectu Dei, detestabilissima moreretur; ut, & quam constanter Deo obediendum esset, nobis ostenderet, & se veracem fuisse omnibus probaret. Nemo enim non modo falsorum vitum, sed nec etiam eorum, qui alias veritatem haberent, si modò vel tantillum de illa dubitaret, mortem tam diram oppetisset pro sua doctrina; præsertim si elabi posset, ut Iesus se, non tantum elabi posse, ratione scilicet virtutis & potentie sibi insite, sed & inimicos suos prostertere posse demonstrabat. Fecit ergo ita Iesus, ultro crudelissimam mortem subiit, quam infiniti doctores præceperunt, atque ita & modum obediendi Deo nobis ostendit, & certitudinem doctrinæ suæ confirmavit. Sed quia mors Christi, non subsequente resurrectione, nondum ostendebat viam hanc ad felicitatem ducere, sed potius contrarium; & tantum abest, ut perfectam spem immortalitatis in nobis ingeneraret, ut potius eam tolleretur; quemadmodum in

discipulū Emauntem petentibus apparuit, ut & hic fragilitati nostræ Deus succurreret, Iesum (quemadmodum ipsemet Iesus id fore prædixerat) tertia die in vitā revocavit, quo fidem fecit hominib; eum vera docuisse, & a se missum fuisse, (neq; enim si falsus vates fuisset, vel aliquid aliter, quàm a Deo iussus fuerat, docuisset, illum excitaasset, cum, ut omnia mendacia, ita multò magis mendacis auctores, odio prosequatur) ac simul etiam ostendit, posse se omnes fideles, etiam atrocissima morte sublato in vitam revocare. Revocato in vitam Christo, idq; tertio, ut dictum est, die, ne scilicet ejus corpus corrumpereetur, quò illi, quibus exhibendus erat, omnino agnoscere possent, illum ipsum esse qui occisus fuerat, (in quo corpore cum in per multos dies conservatus est, bibit atque comedit) postulabant divina judicia, & decebat ejus sapientiam, ne eum omnes viderent. Iudicia, inquam, ejus ita postulabant, ut illi scelerati homines, quos jam Deus salvare nolebat, perirent. quippe, qui cum aliū suū sceleribus & flagitiis, tum verò maximè Christi Evangelium respiciendo, ipsumq; Christum crucifigendo, se salute planè indignos reddiderant; qui, fieri non potuisset, si Christum redivivum verè agnovissent, quin in ipsum credidissent, nisi natura summa vi a Deo fuisset immutata. Sapientia verò ejus ita requirebat, ut fidei exercende locus esset. Nam quod videmus, id fide ut apprehendamus necesse non est. Quemadmodum autem judicia divina postulabant, & ejus sapientia, ut non omnibus a resurrecti-

one conspicuus fieret: sic requirebat eadem divina sapientia, ut nonnulli eum cernerent; ii verò præcipue, qui ejus resurrectionis testes esse debebant, & qui futuri erant non tantum simpliciter membra, sed fundamentum ipsius ecclesie. quò nimirum hac ratione etiam ita confirmarentur, & ad munus suum alacriter obeundum incenderentur, ut nec a Christiana religione deficere, nec a munere suo obeundo desistere possent. Quia verò Christo a mortuis revocato, nondum erat perfectum exemplum in Christi persona illius felicitatis, quam Deus sui dare decreverat, sustulit Deus Christum in cælum videntibus iisdem Apostolis, ubi jam plenissimè ostendit, quò hac via tam aspera duceres, & quanta felicitas suos maneret. Poterant ergo jam homines firmiter credere, posse Deum suos beata immortalitate donare; nihilominus tamen cum considerarent, quantum suam pietatem & sanctimoniam Christi sanctimonia superaret, præterea, quam nihil commune haberet Deus cum sua natura, dubitare poterant, an tantam sui curam habiturus esset Deus, & idem cum ipsis, quod cum Christo, facturus; sustulit & hunc scrupulum Deus, data Christo in cælo & in terra potestate, & vita immortalis in illius manibus posita, qui ejusdem naturæ nobiscum erat, & omnia hæc, quæ nos patimur, perpeffus est. Hoc autem ita factum esse (quemadmodum, dum adhuc mortalis in terris versaretur, fore prædixerat) Christus ipse probavit dimissis Apostolis per totum mundum, qui eum omnium Dominum ac judicem vivorum & mortuo-

rum esse palam annunciabant; & in ipsius nomine, virtute ab ipso sibi concessa, multum argumentum, varium prodigium, rem ita se habere ostendebant. Quoniã autem homines poterant dubitare, an Christus jam defunctus omnibus malis, sui curam gereret, seque salvare vellet, licet de potentia ipsius bene essent persuaasi, ostendit Christus in quibusdam, se curam suorum gerere, videlicet in Stephano confirmando, in Paulo a persequendo suo reprimendo. Me, inquit, persequeris, licet fideles persequeretur, quãvis jam antea huius dubitationis causa satis esset sublata. Promiserat siquidem Christus, se, & nobis vitam immortalem daturum, & nobiscum ad resurrectionem seculi mansurum. Tum, si, cum adhuc ipsius essemus inimici, tanta passus est, ut ad eam potestatem perveniret, quã nos immortales & verè felices reddere, & ab omnibus malis tueri posset, eaq; cum summa ignominia sua conjuncta, nihil dubitandum est, quin, cum jam ipsum amamus, curet, ut nos salvemur, & ut eam immortalitatem nobis ipse det, quod cum summa ipsius gloria conjunctum erit. Præterea, cum videmus quicquid Christi potestati habet, eum propter Ecclesiam habere, quæ si nulla sit, nullum esset ipsius regnum, nulla gloria, simul animadvertimus, eum non posse non curare, ut sint quàm plurimi fideles, & quàm maximè sua propagetur Ecclesia, atq; etiam non posse non amare eos, qui ipsi obediunt, quibus immortalibus esse felix gloria ipsius magis illustrabitur. Siquidem potestas quam habet in Angelos, in eo est, ut eorum mi-

nistria

nisterio ad suos tuendos, custodiendos, & defendendos utatur: In Diabolos, ut eos a sui arceat, reprimat; eorum conatus, quibus più nocere volunt, impediat, & irritos reddat: In Infernum & mortem, ut, eâ profligatâ, suos ab ea vindictet, & immortales reddat, quæ omnia, si nulla sit Ecclesia, facere, & propterea suam gloriam, quam maximè cupit, tan-
tobere non posset exerere. Et propterea apud Paulum Christi Ecclesia ipsius plenitudo dicitur, & consideratur tamquam unum cum Christo, dum ipsa corpus & sponsa, ille verò caput ipsius & sponsus dicitur. Iam quemadmodum nec sponsus suæ sponse, memoriam deponere potest, nec caput perfectum est sine suo corpore; sic neq; Christus nostri memoriam depositurus est umquam; nec perfectam, nisi nobis beatis effectum, gloriam habere potest; quippe, quòd in morte abolenda complementum ipsius regni & gloria consistat. Ex quibus omnibus etiam facile videre est, quòd quidquid sui fideles felicitati experiuntur, id totum in ipsum redundet.

Quia verò sit sæpenumero, ut nostra natura nimis fragilis est & infirma, ut dum nobis mors intentatur ob nomen Christi, dum parantur cruces & gladii, dum incenduntur ignes, metu perculsi angamur animo, & fluctuemus quodammodo, nequim eo statu constitutus, conscius sibi tanta imbecillitatis, existimans Christum hac sua imbecillitate offendi, despondeat animum, & salutem desperet, jam antea huic dubitationi Deus occurrat, & hunc scrupulū sustulit; dū omnes terrores, omnes angores Christi ani-

34 de ratione salutis nostrę brevis discursus.
num pervadere voluit ante crucis supplicium, ita ut ipse diceret, se vehementer perculsum, magno timore emori, & animo deficere, dum ad terram pronus collapsus patrem rogaret, ut illum calicem a se, si id possibile esset, transferret, dum in concursu gravissimorum terrorum ex ejus corpore sudor, ad similitudinem sanguinis guttatim defluentis, stillaret, ita ut angelo, qui ipsum confirmaret, opus haberet. Hac enim dum expendimus, dum consideramus, etiamsi nobis mors maximè horrenda paretur propter Evangelium, nullas tantas animi perturbationes, tantos terrores in quemquam nostrum cadere, nihil denique tam atrox cogitatione fingi posse, quod antea Christus expertus & perpeßus non fuerit; idq; Deo ita volente, ut in omnibus exploratus, misericors & fidelis pontifex fieret, ad succurrendum infirmitatibus nostris, nihil est quod eum fragilitate nostra offendi, & propterea nostri minùs curam habere, nosq; amare putemus; dum modò in animi perturbationibus ab ipso confitendo, & morte etiam pro ejus gloria obeunda, non deterreamur. Siquidem quo major est illa animi anxietas, quo major supplicii metus, eò nostra in Deum & Christum fides, & amor constans magis elucescit, dum id quod tantopere metuemus, subire tamen non detrectamus. atq; ita ex parte Dei tota salutis nostrę ratio consummata est.

DE OFFICIO HOMI- nis Christiani.

Christi-

Christianus homo in universa vita sua id curare diligenter debet, ut si jam, Dei gratia, a quibusdam vitis longè abest, adeò ut, etiamsi incitamenta non modò occasiones eorum vitiorum habuerit, possit facile se ab illis incontaminatum conservare. primum, Deo gratias agendo, in eo statu perseveret, neq; se a recto instituto unquam, ne leviter quidem demoveri sinat. Deinde, diligenter considerandum illi est, num alia sint vitia in quæ paullo propensior adhibet: ita ut facile fieri possit, ut in ea, nisi diligenter sibi caveat, aliqua saltem ex parte prolabatur. Quod si id esse senserit, devitande sunt illi omnes ejusmodi delictorum occasiones. quas si penitus effugere non poterit, tunc cum vitio & tentationibus illis, non secus atq; cum acerrimis ac pessimis hostibus, pugnandum illi est. nec debet existimare se aliquid egregium fecisse, propterea quòd in aliis, ubi ferè pugna ei non est opus, non superetur, nisi in his etiam, ubi summum illi est & laboriosum subeundum certamen, omnibus animi & spiritus viribus contentis, Deo adjutore, ad cujus opem imprimis assiduè precibus confugere debet, victor tandè evadat.

Si contingat, ut aliqua gravi tentatione exercemur, & jam animus noster labascere incipiat: si quis sit, qui nos seriò officii nostri admoneat, & simul etiam ob nostram ignaviam objurget, nullo pacto ad id confugere debemus, ut dicamus, illum, quia valeat, facile nobis egroti consilium dare; sed potius una cum gratiarum actione confiteri, eum verissimè loqui, & nos pessimè facturos, nisi ipsius

de libero hominis arbitrio
*monitus, quam celerrimè & diligentissimè per no-
 stram imbecillitatem licuerit, obtemperemus.*

DE LIBERO HOMINIS
 arbitrio, deq; æterna Dei prædesti-
 natione, scriptum Johanni Iacobo
 Grynæo oblatum.

Thesis.

Hominem oblatam sibi Dei gratiam effi-
 cacem respuere posse.

Argumentum

Quicumque iam a se receptam Dei gratiam effi-
 cacem potest abjicere, si eandem sibi oblatam
 respuere potest.

Homo jam a se receptam Dei gratiam efficacem
 potest abjicere. Ergo homo sibi oblatam Dei grati-
 am efficacem respuere potest.

Major præcedenti argumenti propositio, satû pa-
 tere videtur. Nam, si de quo minùs videtur inesse &c.
 Sed profecto minùs fieri posse videtur, ut qui jam re-
 ceptam gratiam, quæ in possessionem quodammodo
 sui cordis venerit, possit expellere, quàm ut venire vo-
 lentem repellere queat. Ergo &c.

Miror verò ita probatur.

Quicumque ex fideli infidelis fieri potest, si Dei
 gratiam efficacem jam a se receptam abjicere potest.

Homo ex fideli infidelis fieri potest.

Ergo homo Dei gratiam efficacem jam a se rece-
 ptam abjicere potest.

Cujus Syllogismi major propositio ex eo patet, quòd

vos dicunt, neminem sine speciali, eaq; efficaci, a se recepta divina gratia posse quidquam boni velle; nedum Dei verbū fidem adhibere. & rursus, neminem, dum gratiam istam habet, posse a fide desistere.

Minor autem inter ceteros sacre scripture locos, qui innumeri pane sunt, apertissimè desumitur ex cap: 11. epistola ad Rom., ubi Paulus disertè scribit, eum, qui jam fide coaluit in olea illa sancta, posse rescari, nisi in benignitate permanerit. Neq; est, quod qui causseretur, illam non esse veram fidem, sed fidei potiùs imaginem. Nam Apostolus apertè ait, illud non modo fide stare, verùm etiam participem jam factum fuisse radicis, & pinguedinis ipsius olive, quod profectò non nisi verè in ea coalescenti & porro verè fidenti contingere potest. id quod etiam manifestum sit ex antithesi diffidentie, qua avulsos dicit naturales ramos. nam veram necesse est fateri fuisse diffidentiam. alioqui avulsi non fuissent. Adde, quòd ne imaginem quidem illam fidei, quam temporariam fidem alii vocant, sine speciali vocatione & illuminatione, & propterea sine Dei efficaci gratia contingere posse, vos ipsi apertè profiteamini.

Ex quo satis constat, Dei gratiam, quamquam efficacem, repudiari a nobis, seu nostro vitio nobis auferri posse. nisi velitū Deum absq; ulla causa dona sua revocare; atq; hac ratione, cum tamen maximè omnium, etiam ubi minimè opus est, Deum a mutabilitatis suffusione apud homines vindicare velle videamini, mutabilitatem sanè prorsus inexcusabilem ei adscribere non dubitabit.

Theſis.

Thesis.

Impios, quos præ cæteris Deus puniet, inscrutabili & immutabili consilio ab eo ab æterno reprobatos non fuisse.

Argumentum.

Nemo id tenetur facere, quod nulla ratione potest.

Cuiuscumq; evangelium prædicatum fuerit, tenetur illi obedire. Ergo nemo cui evangelium prædicatum fuerit, nulla ratione illi obedire potest.

Sed, quicumq; ab æterno a Deo inscrutabili & immutabili consilio reprobatus est, evangelio obedire nulla ratione potest.

Ergo nemini, qui ab æterno a Deo inscrutabili & immutabili consilio reprobatus sit, prædicatum est evangelium.

Sed Impiis, quos præ cæteris Deus puniet, prædicatum est evangelium.

Ergo Impii, quos præ cæteris Deus puniet, non sunt ab eo inscrutabili & immutabili consilio ab æterno reprobati.

Si primi Syllogismi major propositio, in quo tota vñ universe argumentationis residere videtur, non recipiatur simpliciter, sed cum huiusmodi adjectione, videlicet, Nisi sibi ipsi ejus rei causam dederis; eam libens admitto. Tum, ut ad rem ipsam statim deveniam, dico, primum hominem nihil commisisse, propter quod facultate obediendi divine voci privatus fuerit. Nam, quod ad sanctarum litterarum testimonio-

simonia attinet, nec tale illi a Deo irrogatum fu-
 iſſe ſupplicium uſquam legitur, nec u propter vim i-
 pſam transgreſſionis ſue, in hanc miſeriam lapſus
 fuiſſe ſcribitur. Iam ſi rationibus agere velimus, ni-
 bil ſuadet, vel Deum illi voluntarii libertatem ade-
 miſſe, cum nihil ejusmodi, ſi præceptum ſuum trans-
 grederetur, ei comminatus fuiſſet; vel eum, qui ſe-
 mel peccaverit, ut ipſius peccati, rectè deinceps a-
 gēdi poteſtate omnino privari; cum ne illi quidem,
 qui continuatis actibus vitioſum habitum contraxe-
 rint, id evenire, & ratio, & experientia ipſa, in ejus-
 dem etiā generis, nedum in cæteri omnibus actio-
 nibus, morales naturalesq; philoſophos ſatis apertè
 docuerit. Præterea, ſi velimus, ideo humani generis
 partem potuiſſe meritò a Deo, propterea quòd omni-
 no pravi futuri eſſent, ab æterno æterni pœnis deſti-
 nari, quia licèt rectè agendi facultate ſint omnino
 deſtituti, ejus tamen rei illi cauſa fuerit primus eo-
 rum parens transgreſſione ſua; certè, præterquam
 quòd non inſcrutabile, ſed planè ſcrutabile eſſet hu-
 juſmodi conſilium, præviſam etiam transgreſſionem
 illam a Deo fuiſſe prius, quàm decretum iſtud factū,
 oportuit; & propterea, deſtinationem Dei non ſolū
 ordine intellectus, ut loquuntur, ejusdem præſcientiā
 poſtერიorem eſſe; ſed etiam ab illa in reſectaneorum
 reprobatione pendere. quod cum doctrina veſtra, tum
 etiam ipſi veritati planè adverſari credo. Huc acce-
 dit, quòd, ſi primus homo liberi arbitrii compos fuit,
 proſectò, ſi, ob præviſam Adami transgreſſionem,
 Deus decretum iſtud fecit, Dei certam præſcientiam

una cum libero hominis arbitrio stare posse manifestum sit. quod tamen precipui istius predestinationis patroni negare videntur, & præsertim Lutherus, qui ex Dei certa præscientia, rerum omnium futurarum necessitatem arguit, & homini idcirco penitus liberum adimit arbitrium. Addo insuper, etiamsi probaretur, Adamum, & ejus posteritatem ob transgressionem illam libero arbitrio prorsus destitutum fuisse, non tamen propterea id posteritati vitio verti debuisse, adeo ut imperata a Deo nihilominus exequi teneatur, quæ exequi nulla ratione potest. Sed vel pœnæ loco, vel ob jam depravatam naturam satis fuisse, totum humanum genus labem istam servituti voluntatis sue a primo parente contraxisse, quam tamen deinde abstergere, præsertim post Christi adventum, qui fontes servatum in hunc mundum venit, divinam justitiam omnino decebat, ut immorigeros & refractarios, post auditam sui nobiscum fœderis & voluntatis vocem, tamquam eos, qui si voluissent, ei parere potuissent, meritò damnare posset. Quid enim hinc decederet gloriæ ipsius? Immo quid non accederet? cum & in iis qui obedirent, misericordie thesauros illos suos inexhaustos ostentandi, & in contumacibus infinitam potentiam suam, & eam justitiam, cujus ipsi quoque impii rectitudinem agnoscere cogerentur, & exerendi, & patefaciendi, hac ratione pulcherrimam, & verè Deo dignam, occasionem sibi comparasset. Nam quoquo te veritas, nihil umquam absurdi ex eo, quod homini voluntati gratia divina, quæ eum præveniat, & a qua tota

deq; æterna Dei prædestinatione. 37

ejus salus pendeat, libera assentiendi & resistendi facultas, & data, & conservata, vel saltem restituta fuerit, oriri comperies; cum infinita propemodum ex contraria sententia descendere sit necesse. Quod si quedam sunt sacrarū litterarū testimonia, quæ eam suadere videantur, perpendenda sunt innumerabilis alia, quæ prorsus contrariam multo manifestius probare videntur, & cum utraq; ut præclare inquit Erasmus, optimè conciliari possint, si cum divina ope atq; auxilio humane voluntatis conatus conjungatur, non est, rejecta ea opinione, quàm re ipsa experimur, & verissimam & sanctissimam esse, in Ecclesiam Dei invehenda illa, quam & sensus communis aspernatur atq; abhorret, & Dei justitia non patitur, & quæ in labyrinthos inextricabiles mentes nostras conjicit atq; detrudit. Quæ omnia si opus fuerit, Deo bene juvante me demonstraturum esse confido, locis omnibus sacrarum scripturarum, & rationibus undelibet desumptis, quæ vel minimum obstare videantur, dilucidè expositis, & manifestissimè confutatis. Interim obsecro te, doctissime & humanissime vir, ut adhuc pauca respondere ne graveris.

DE CONVENIENTIA & differentia veteris & novi testamenti.

Vetus & novum testamentum in eo conveniunt, quòd tam sub illo, quàm sub hoc ex Fide fuerit justificatio. quòd apertissimè probatur a Paulo, & resti-

testimonio Habacuci, & exemplo Abrahami, & aliis
 rationibus multis. Differentia verò hac ipsa in re est
 in eo, quòd novi fœderis substantia & quasi anima
 sit, iustificationem per fidem promittere & exhibe-
 re; quòd secus erat in vetere. Nam ibi, quòd ad ipsa
 expressa fœderis verba attinet, observatio mandato-
 rum legis omnino requirebatur, secundùm id, quòd
 dictum erat, Hoc fac, & vives: & Maledictus qui
 non perseveraverit in omnibus, quæ scripta sunt in
 libro legis &c. Quòd vero per fidem sive ex fide ju-
 stificarentur homines, non proficiscebatur ex aper-
 to quodam promisso, quo Deus in ipsa lege populo
 sese obstrinxisset, neq; ex ipsa fœderis illius substan-
 tia; sed tantùm ex quibusdam Legis appendicibus
 apparebat, ubi dicebatur, Deum tardum esse ad i-
 ram, &c. & ubi monebantur ii, qui contra ipsam le-
 gem peccassent, ut ad Dei misericordiam confuge-
 rent: & si qua erant similia.

Differentia etiam est magna inter hoc & illud
 fœdus in præceptis & promissis. Promissa enim ibi
 erant tantummodo temporalia, & felicitates terre-
 nae: quamquam nihilominus credendum est, quòd æ-
 ternam felicitatem caelestemq; beatitatem illis, qui
 vera fide præditi sub ipso vetere testamento fuerint,
 Deus sit donaturus: Hic verò æterna felicitas atq;
 beatitas apertiſsimè est promissa. Iam quòd attinet
 ad præcepta, quemadmodum promissa veteris testa-
 menti, non superabant naturam humanam conditio-
 nem, sic neq; præcepta humana naturæ vires ullo
 modo excedebant. Novi verò quemadmodum pro-
 missa

missa natura humana conditionem longissimè excedunt; sic etiam nonnulla praecepta ipsius naturae humanae vires planè excedere videntur. Loquimur autem hic de praeceptis moralibus. nam quod attinet ad Ceremonialia & judicialia, vix est qui non noverit ac fateatur, quae sunt ejusmodi tradita in testamento vetere; ea partim nullum locum, partim nullam eorum servandorum praecisam obligationem sub novo testamento habere: & sic hac in parte inter novum & vetus testamentum manifestum atq; ingens discrimen esse.

F I N I S.

ANIMADVERSIONES

quædam extemporales in D. Johannis Niemojevii scriptū adversus partem quandam disputationis F. Socini de JESU CHRISTO Salvatore.

1. **F**ausus Socinus non vocat mendacium, & somnium humanum, credere, fideles gratiâ Dei per mortem & sanguinem Christi a peccatis expurgari; sed, quòd ea fides in Christum, quâ justificantur, sit credere, per ea, quae passus est Christus, deleta fuisse peccata nostra, hoc verò & periculi plenum mendacium continere ait, & humanum commentum esse affirmat. Siquidem, quamvis verissimum sit, per mortem & sanguinem Christi gratia Dei fideles a peccatis expurgari, sive fidelium peccata per ea, quae passus est Christus, deleta fuisse;

non tamen hoc credere est fides illa in Christum nos
 justificans, de qua in parte illa disputationis Fausti
 cum Calviniano ecclesiasse querebatur. Id quod ipse
 D. Niemojevius satis confirmat, cum fidem justifi-
 cantem explicans, resurrectionis Christi mentio-
 nem facit, cum tamen in ea Calvinianorum fide
 nulla prorsus de Christi resurrectione mentio fiat.

2. Non destruit Faustus totis viribus medium re-
 missionis peccatorum, nec illud rejicit aut eludit.
 multò minùs eos, qui id medium tenent, impuden-
 ter subsanat, etiamsi in sua fidei in Christum justi-
 ficantù expositione sanguinis & mortis Christi non
 meminerit. immo nobis remissionem peccatorum per
 Christi mortem & sanguinem contigisse agnoscit,
 quod quo modo intelligendum sit paullo post brevissi-
 mè explicabitur. Verùm aliud est agnoscere quidpi-
 am verissimum esse, eorum etiam quæ ad salutem
 nostram pertinent, aliud, quia id verum esse creda-
 tur, propterea peccatorum remissionem contingere,
 & hominem justificari.

3. Nec de Dei misericordia scribit inordinatè,
 quia dicat, Deum misericordiam suam in illos exe-
 rere, qui doctrinam Christi amplectuntur & sequun-
 tur. neque enim de omni Dei misericordia loquitur.
 Novit enim optimè Dei ineffabilem misericordiam,
 qua humanum genus complexus est, ite ut perditis-
 simos etiam homines, & antea sibi infestissimos, dū-
 modo in Iesum Christum credant, servare & in gra-
 tiam recipere & decreveris, & pollicitus sit, omnem
 nostram mandatorum Christi conservationem ante-
 cessisse.

cessisse. Sed, eam misericordiam Dei, qua re ipsa peccatores servat, & re ipsa illi peccata remittit eorumdem hominum peccatorum resipiscentiam subsequi, ex innumerabilibus propè sacrorum scriptorum testimonio apertissimè collegit. quorum omnium loco factu sit in presentia illud unum attulisse, Pœnitimini, & convertimini, ut deleantur peccata vestra. Act: 3. 19.

4. Non spernit autem Dei sapientiam, neq; opus Dei subannat, quia in salute nobis per Christum perita misericordiam divinam unà cum iustitia conjunctam non agnoscat; si iustitiam Dei in eum sensum accipiamus, in quem hoc loco a Domino Iohanne accipitur; qui sine dubio iustitiam Dei, ceteros imitatus, Dei severitatem in peccatis puniendū intelligit. Nec enim Deus, Christum morti tradendo, severum se erga peccata nostra simul & clementem ostendit; sed clementem dumtaxat. cum morte & sanguine Christi, non ideo deleta sint peccata nostra, quia ea ratione punita fuerint, sed quia Christus per mortem crucis, & sanguinis sui suffragium in cœlum ingressus est, ubi pontifex in æternum est factus, id est potestatem est adeptus, nos a morte & aliis peccatorum pœnis in perpetuum liberandi; & ita omnibus sibi obedientibus æternæ salutis causa fuit. Heb: 5. 9.

5. Non prorsus negat Faustus fidem collocandam esse in sanguine Christi; quamvis neget id in tertio cap: ad Romanos scriptum esse, & alia ratione, quàm tateri, ejusmodi verba, si modo uspiam in sacra li-

teru extant, omnino interpretetur. Verba Fausti, quibus hoc manifestum sit, hac sunt, Quin hac eadem ratione potest dici confidendum esse sanguini Christi, non quidem quia in ipso sanguine fides nostra collocanda sit, tanquam in eo, cuius vi nostra peccata deleta fuerint (istud enim, ut dictum fuit, quocunq; sensu dicatur, agnoscendum, & secum animo reputandum potius, quam credendum est) sed quia per ipsum, live etiã propter ipsum Christi sanguinem in Deo fides nostra est collocanda, id est, a Christi sanguine ad Deo confidendum adduci debemus, &c.

6. Nec vero sentit de Christi morte, quod attinet ad delenda peccata nostra, idem quod de Iohannis Baptiste, Pauli, & aliorum similium morte; quorum nemo per mortem suam potestatem a morte nos asserendi consequutus est. quod tamen in Christo factum agnoscimus. Nec porro æquantur ab ipso verba Petri, qui promittit animam suam pro Christo se positurum cum illis Christi dicentis, Ego sum pastor bonus, & animam meam pono pro ovibus, sed exemplo verborum Petri probatur, Ponere animam suam pro aliquo, nisi aliud præterea dicatur, non significare mori, ut deleantur peccata illius; ut ostendat, ex solis illis Christi verbis non potuisse audientes percipere, Christum moriturum, ut deleantur peccata ipsorum, quod eo loco sibi ostendendum proposuerat; non autem, ut neget, idcirco mortuum fuisse, ut deleantur peccata nostra; quod verissimum esse & fatetur, & gloriatur.

7. Quocirca ultro concedit, non modo mortem & sanguinem Iesu Christi pro nobis fuisse oblationem & hostiam Deo in odorem suavitatis, ut Paulus loquitur, verumetiam hanc hostiam pro peccatis nostris oblatam dici posse, id est. in hunc finem, ut peccata, & iniquitates nostrae emundentur & remittantur; quamvis sacra litteræ, Christum, quatenus oblatio & hostia non boni odori Deo tantum, sed expiatoria quoque est, se ipsum non in cruce, ut plerique existimant, sed in ipso calce post resurrectionem Deo obtulisse dicant. Nec mirum, cum non ante æternam redemptionem sit nactus, quam in sancta illa non manu facta ingressus fuerit, ibique demum sacerdotium fuerit adeptus; ut habetur tota fere epist. ad Hebr. sine sacerdotio autem expiatoria oblatio esse nequeat. Agnoscit igitur Faustus, ex morte & resurrectione Christi felicitatem & justificationem nostram, sed eo sensu, quo supra cap: 4 expositum est.

8. Etiam si Faustus planè negaret, fidem nostram in Christi sanguine collocandam esse (quod tamen aliter se habere capit: 5. ostensum fuit) non propterea dicendum esset, illum vel dominicam cœnam parum curare, vel non debere ejus participem fieri. Quandoquidem cœna Domini ad gratias Deo & ipsi Domino agendas pertinet, quod ipse Dominus pro nobis corpus suum morti tradiderit, & in remissionem peccatorum nostrorum sanguinem fuderit, adque memoriam ejus rei celebrandam; non autem ad testandum, quod in ea sanguinis Christi fusione fidem nostram collocemus; quæ, si quis propriè loqui

velit, & secundum sacra scriptura morem, non in Christi sanguine collocari ducetur, sed in ipso Christo, sive in Deo per Christum, qui, ut id faceremus, sanguinem suum fundere non dubitavit.

9. Non quarit Faustus, si fides illa, quod per ea, que passus est Christus, peccata nostra deleat fuerint, nos iustificat, cur sacra littera a nobis exigant bona opera. Sed quarit, cur, si ista fides necessariò & semper bona opera gignit. Christus, & Apostoli tot verba faciunt de vita emendanda. Nonné satis, inquit, fuisset homines monere, ut ea fide essent præditi? Et max ad ea, que contrà dici possent, responderet.

10. Neq; ita porrò crassè hallucinatur, ut suam imperfectam obedientiam illi perfectissimæ Christi præferat. sed obedientiam nostram illi fidei, quod Christus sua morte peccata nostra deleverit, & æquat, & anteponit. Nam si fides illa Christum apprehendit; hæc obedientia misericordiam Dei apprehendit. Quare meritò miratur theologos quosdam, qui fidei illi, quam ex propria dignitate iustificare non posse satentur, iustificandi vim tribuunt, obedientiæ verò nostræ tribuere perhorrescunt, cum tamen eam fidem in nobis non minùs, quàm obedientiam nostram, imperfectam perpetuò esse affirmant. Atq; ed magis, quod Christi apprehensio ista, ut suprà disputatum fuerat, & humanum commendum est, nec ullo modo ea fide fieri potest; misericordiæ verò Dei apprehensio & sacris litteris testatissima est,

ma est, & Deo obediendo, eam omnino fieri con-
tingit.

11. Ipsemet Faustus apertissimè fatetur, fidem, cum firmam opinionem alicujus rei affirmare signi-
ficat, non minùs prateritum tempus, quàm futurum
respicere posse. sed interim negat, fidem in Chri-
stum, qua justificamur, ad praterita potissimum re-
spicere. primum, quia, ut inter omnes constat, ea
Dei promissionibus nititur, promissiones autem fu-
turum tempus omnino respiciunt; Deinde, quia,
tamen si fides prateritum tempus respicere potest,
cum tamen de fide sermo est, quæ nos Deo gratos ef-
ficiat, vix de re praterita credenda agitur. Postre-
mò, quia, cum credere in Christum nihil aliud sit,
quàm Christo confidere, necesse est fidem in Chri-
stum ad futura, non autem ad praterita respicere.
Quorum omnium occasione & de statu primi homi-
nis ante lapsum, & de significatione varia multipli-
ciq; verbi Fidei, sive Credendi, non inutiliter, ut
D. Iohannes ait, sed & utilissimè, & necessariò, si
ad ea, quæ sibi objici poterant, respondere, & totam
rem aperire volebat, a Fausto disputatum fuit.

12. Non ait Faustus, nihil eorum, quæ Christus
dixit, credi debere aut certum & utile esse, nisi id
ipsi vulgò dixerit. sed affirmat, etiamsi fides in
Christum, qua nos justificat, esset, credere, ea ve-
rissima esse, quæ Christus dixit, non tamen eam fi-
dem firma persuasione contineri posse, quòd per ea,
quæ Christus passus est, nostra peccata delea fue-
rint, cum nihil ea de re aperte in suis concionibus

dixerit Christus; quem tamen certissimum est doctrinam salutarem, & porro quæ fidem justificantem complecteretur, palàm populo proposuisse, & evangelium regni publicè annuntiassè. Arrigit autem aures Faustus, cum adversus sententiam suam exemplum prædicationis seu colloquutionis Christi cum Nicodemo affertur ea in parte, ubi de filio hominù exaltando agitur. sed nihil tamen audis, quod ad propositum faciat; cum neq; id populo aut populi primoribus, sed uni tantùm separatim dictum fuerit, neq; ab ipso Nicodemo, ut ipse D. Iohannes confitetur, tunc sit perceptum. Adde, quòd non de Christi morte, sed ad supremam majestatem exaltatione ibi verba fieri verisimilimum est. Ad reliqua exempla nulla est opus responsione. In eo enim Iohan: 6. ipse D. Iohannes fatetur, populum, quid Christus diceret, tunc temporis non intellexisse. Ad illud verò Iohã: 10. jam in ipso Fausti scripto responsum est. At postremum illud Iohan: 12. eodem vitio, quo superiora omnia, idq; multò certius laborare, nempe quòd nihil apertè ibi de deletione peccatorum per mortem suam Christus dixerit, nemo est, qui per se perspicere non queat.

13. Nullum Raaba impactum est a Fausto Ecclesie Christi, quia dixerit, aliquid, quod a pleriq; qui se Christianos profitentur, aseritur, mendacium continere. alioquin semper peccaremus, cum, fratrem quidpiam falsò affirmare, diceremus, sive etiam contrarium tantummodo ejus, quod ille diceret, affirmaremus. Quid enim aliud est affirmare

contrarium ejus, quod alter dicit, quàm falsa eum dicere affirmare. Mendacium autem dicitur is, qui falsa dicit, quamvis imprudenter id faciat; teste, si rectè memini, P. Nigidio apud A. Gellium sive A-
 gellium, qui, inter Mendacium dicere, & Mentiri, eam differentiam constituit, ut is mentiatur, qui non ipse fallitur, sed alios fallere conatur; mendacium verò is dicat, qui non tam alios fallit, quàm ipsemet fallitur.

14. Quid autem dicemus, cum accusatur, quòd ne ipsi quidem Christo parcat, cum dicit planè ridiculum & iniquum, adeoq; insigniter mendacem appariturum esse Christum, si ea vera esset in Christum fides, qua justificamur, quam Calviniani esse ajunt, ipse planè negat? An non hoc potiùs, quanti Christus ab ipso fiat, aperte indicat, qui eos etiam, qui imprudenter & tacitè ipsum criminantur, ferre non potest; & quòd Christus vel ridiculus, vel iniquus, vel mendax sit, pro re, quæ prorsus fieri nequeat, se habere, non obscurè ostendit.

15. At D. Iohannes, Faustum nolle concedere, ex fide Christiana verà bonâ operâ nasci; cum tamen apertissimum sit, illum hoc ipsum planè asserere; & ideo Calvinistarum fidem in Christum ab ipso pro fide justificante non agnoscì, quòd ea sine bonis operibus esse potest. quemadmodum perspicue demonstrat, ad ea, quæ in contrariam partem disputari possent, breviter respondendo.

16. At præterea, non concedi ab ipso, spiritum sanctum credentibus in Iesum Christum dari; & ta-

men deserti verbis id Faustus concedit. Quinetiam ad id probandum alterum ex testimoniis, quæ a D. Iohanne postmodum proferuntur, ipse prior attulerat, quod est cap. 1. epistolæ ad Ephesios.

17. Quidquid a D. Iohanne congeritur, ut probet, Deum fide illa in Christum, quæ Faustus nos iustificari negat, summopere delectari, frustra congeritur; nisi simul probet, adeo eam fidem Deo placere, ut hominem ipsâ præditum spiritu sancto donet, qui bona opera, quæ prius non habebas, in eo gignat. Quod nunquam faciet, cum, etsi Deus cognitione nostra beneficiorum ab ipso acceptorum, & sua Christi, cum potentia, tum sapientia, & bonitatis in eis dandis confessione, vehementer delectatur, eam tamen aliis insuper beneficiis cumulare nō soleat, immo multò magis, quam ceteros homines, qui ipsæ carent, ea cognitione præditos puniat, nisi etiam, qui tali cognitione sunt præditi, se eorum beneficiorum perpetuò memores & gratos ostendant, quod sine vitæ emendatione, & porro sine boni operibus fieri non potest; & cum certissimum sit, spiritum sanctum, quod jam credentibus dabatur, non datum fuisse ante resipiscentiam, & obedientiam Christo præstitam, Actor: 2. 38, & 5. 32. & idcirco perspicuum sit, bona opera non subsequi modò, sed etiam antecedere illam spiritus sancti dationem.

18. Si concordia modus recipiatur a Fausto expositus inter testimonia sacra, quæ in tribuenda & adimenda operibus iustificatione invicem dissidere videntur, omnia plausissima erunt. Videlicet, si non propter

pter ipsorum operum perfectionem, aut meritum, sed propter Dei ingentem largitatem, qui obedientiam nostram ex Christi praescripto sibi praestitam, quamvis imperfectam, & sibi alioqui debitam, aeternam vitam donare decrevit, ipsis operibus bonis, tamquamitis, quae in nobis, si justificari velimus, omnino esse debeant, justificationem verè a scriptura, ut verba sonant, ascribi affirmetur. Quò fit, ut unusquisque & soli Deo per Christum omnem suam justitiam acceptam referat, & ad vitae sanctimoniam, sine qua nemo Christum videbit, si re ipsa justus coram Deo haberi velit, omnino perducatur. Sin autem D. Iohannis, & aliorum, qui cum ipso sentiunt concordia ineatur, praterquam quòd manifesta vis sit sanè quàm multus sacrarum litterarum locus, quos aliter omnino, quàm verba ipsa sonent, interpretari necesse est, homines etiam a vitae sanctitatis studio (us ad vitia proclives omnes sumus) facillimè revocantur; dum putant, bona opera ad hominem justificandum non pertinere. Quod si D. Iohannes, etiamsi ipsius verba aperte contrarium dicere videantur, sentit, non priùs justificari hominem, id est illi a Deo peccata remitti, quàm poenitentiam egerit, ut sacra littera manifestè docent, atq; ea ratione bona opera ad hominem justificandum pertinere agnoscat, & confiteatur; quidquid de vi sanguinis & mortu Christi sentiat, conveniet illi cum Fausto; quamvis Faustus persuasissimum habeat, eam, quam D. Iohannes cum Calvinistis communem habet, sententiam, de Dei gloria, atq; adeò ipsius Christi pluri-

mun detrudere. Quod fortasse & ipse D. Iohannes verum esse confitebitur, si umquam Fausti disputationis perlegenda facultatem & otium habuerit.

19. Et quia D. Iohannes dicit, Faustum gloriari, quod contra Calvinistas scripserit, & facile ei videri, contra illos ex abdito angulo tela vibrare; primum sciendum est, non ideo parti illi sue disputationis, quæ ad D. Iohannem missa est, titulum ejusmodi præfixum a Fausto fuisse, ex quo appareat, ipsum cum Calvinianis disputare, quod inde gloriam aliquam ad se redituram putaverit. Sed ab ipso ob eam rem id factum esse, ut sciretur, cum quibus adversarii res illi esses; & ita nonnulla, quæ alioqui in ipsius scripto subobscura fuissent, clara omnino & aperta essent. Deinde non est ignorandum, Faustum ad ipsum illum Calvinianum ecclesiastem, qui cum disputationem habet, jam abhinc sesquianno atque eò amplius, integram disputationem mittendam curasse, & librum sive exemplum ex eo descriptum Genevæ esse; ubi responsum adversus ipsum cuditur, excudendum fortasse aliquando, & in lucem emittendum. quod utinam celeriter fiat, ut veritas divina jam tandem seriò caput exerat, & ex profundo, in quo tamdiu delituit, tota emergere possit.

20. Obiit postremo D. Iohannes Fausto, quod ex diametro cum Paulo pugnet, dum ait, errasse illos, qui Christi resurrectionem fidei articulum appellant. Nam inquit contra Paulus ait, Qui confitetur

“ Dominum Iesum, quod Deus illum a mortuis excitaverit, servabitur. corde enim creditur ad iustiti-

am, ore autem fit confessio ad salutem. Verum quis-
 quis Fausti scriptum eo in loco legerit, rem multo a-
 liter se habere intelliget; & quo pacto ipsius senten-
 tia ista de resurrectione Christi huic Pauli testimo-
 nio (quamvis prima fronte contra eam apertiori,
 quam ipse D. Iohannes id recitaverit) non adverse-
 tur, jam plene explicatum inveniet.

Ceterum ad ea omnia, quae Fausti sententiae ob-
 stare videntur, sive a D. Iohanne in suo scripto alla-
 ta, sive ab adversario Calviniano Fausto objecta, sive
 ab aliis excogitata fuerint, jam plenissime in ipsa
 disputatione responsum est; & si opus fuerit, brevi
 iterum paucis verbis respondebitur Deo dante; quem
 ex animo & continenter, ut nos ex omnibus Sata-
 na tenebris eripiat, orare debemus.

NOTÆ IN SCRIPTUM N.N. polonicum de Christi regno in terra.

A Poc: 20. & regnabimus, &c. Apud Iohannem
 est, Et regnabunt, &c. non autem, Et regna-
 bimus. Neque enim ad omnes Christianos sunt ejus
 verba referenda; sed ad quosdam tantum. id quod in
 hac disputatione non minimi momenti est, ut infra
 videbimus.

Matth: 23. habent Dominum Christum e
 cœlo venientem, &c. Apud evangelistam cali-
 unde venturus sit Christus, cum Iudæi dicluri essent,
 Benedictus, &c. nulla prorsus fit mentio. Quin e-
 tiam non de Iudæis in genere ibi agitur, sed tantum-
 modo de Hierosolymitanis.

Apocal: 20. per mille annos regni Christi in terra, &c. Nulla ibi terra mentio, ubi regnum illud sit futurum.

Matth: 24. idq, ut regnet cum illis annos mille, ut [scriptum] extat Apoc: 20. &c. Hoc est planè divinare. Nam quòd locus ille Apoc. 21. huic pertineat, nihil constat.

Quod autem id in terris fieri debeat Apo: 5. v: 10. scriptum est, &c. Non est hic locus ad illum Apoc: 20. accommodandus. Hic enim de Christiani in genere agitur, ibi verò de quibusdam Christianis. Ibi Christi, cum quo regnare debeant, bñ disertè sit mentio; hic ea de re nihil apertè dicitur. Ex quo sequitur, non agi utrobique de eodem regno, aut certè nihil cogere, ut de eodem utrobique agi concedamus. Et sanè nihil prohibet, Christianos regnuros esse in terra, nec tamen Christum corporaliter præsentem, cum quo unà regnent, in terra futurum. Quamquam nec etiam quidquam prohibet, quominus illi dicantur cum Christo regnare, qui, ipso regnante, sub ejus auspiciis & ipsi regnant, quamvì hi in terra, ille verò corpore in celo perpetuò maneat. Itaq; ex istis duobus locis, quantumvis simul junctis, regnum istud Christi, corporali ipsius præsentia unà cum suis in terra, minimè concludi potest. Mitto autem allegoricas interpretationes vocis Terra apud Iohannem in loco isto, licet facillimas & sacris testimoniis maxime consentaneas; ne fortè videar argumentum inde sumptum eludere potius, quàm refutare. De locis veteri testamenti postea videbimus.

Matth:

Matth: 8. Ibi ab ortu & occasu congrega-
buntur fideles, &c. Hic locus & similes de Iudæis
a regno Dei excludendis, & gentibus in illud intro-
ducendis & congregandis manifestè agunt, Quode-
nim apud Matthæum de filii regni dicitur, apud Lu-
cam cap. 13. ver: 28. de ipsis Iudæis pronuntiatur.
Ait enim ibi Christus, Iudæos alloquens. Cum vi-
deritis Abraham, &c. vos autem expelli fo-
ras. Non possunt igitur hi loci ad regnum istud Chri-
sti in terris referri; cum in eo, ut in hoc scripto habe-
tur, Iudæi summo in pretio sint futuri; immo ejus cō-
stituendi ratio futura sit Iudæorum in terram Cha-
naan reductio, & ad Christum ibi corpore presen-
tem ac regnantem conversio atq; aggregatio.

Luc: 22. Ibi edent & bibent ad mēsam Do-
mini, &c. Non alium seu alterius generis esum &
potum apostolorum cum ipso intelligit ibi Christus,
quàm eum, quem Apoc: 3. v: 20. illi verbi comple-
ctitur, Cœnabo cum illo, & ipse mecum, nem-
pe mysticum & spiritualem; quo videlicet summa a-
pud ipsum gratia, & cum ipso conjunctio ac necessi-
tudo significatur. Nam de mystica ac spiritali cœna
ibi Christum loqui, indicant apertè verba antecede-
ntia; Ecce sto ad ostium, & pulso. si quis audie-
rit vocem meam, & aperuerit januam, intra-
bo ad illum. Præterea non rectè ad omnes fideles
refertur id, quod de ipsis apostolis eo in loco dicitur.
Alioquin quod subjungitur de thronis, super quos
sessuri sint judicantes duodecim tribus Israel, ad o-
mnes fideles similiter referendum esset. quod quan-

Mat 26. v. 29

tum a veritate absit, quilibet facile intelligit. Iam quod scriptor addit de novo fructu vitæ, seu ut ipse loquitur, de nova illa vite, ex qua se bibiturum dixit Christus unâ cum apostolis suis in regno patris sui, præterquam quod hoc quoque ad solos apostolos pertinet, necesse est etiam, ut id factum fuerit ante ipsius in cælum ascensum. Testatus est enim ibi Christus, se vinum non bibiturum, donec istud fieret. Atqui Christum ante suum in cælum ascensum, & postquam verba illa dixit, unâ cum Petro & aliis suis discipulis bibisse, declarant ipsius Petri verba Act: 10. v. 41. Nisi velimus Christum postquam resurrexit a mortuis, nec dum in cælum ascenderat, bibisse quidem unâ cum discipulis: sed non tamen vinum. quod quàm sit ridiculam nemo non videt.

Ibi filii Dei mansueti possidebunt terram. Locus Matth: 5. v. 5. ad quem præcipuè verba ista respiciunt, ad ea sine dubio alludunt, quæ leguntur ps: 37. v. 11. immo inde sunt desumpta, ut alia multa ex veteri testamento a Christo & apostolis sumuntur; sed tamen non raro alio sensu, quàm prima fronte præse ferant, qui sensus vel ex subiecta materia, vel ex analogia Christiana fidei eliciendus est. Et ex subiecta quidem materia, ut in verbis illis ps: 19. In omnem terram exivit sonus eorum, quæ cum ibi de cælu dicta fuerint, ab apostolo tamen Paulo Rom: 10. usurpata, ad apostolos seu evangelii præcones accommodanda sunt. Ex Christiana autem fidei analogia, ut in his apud Matthæum verbis. Quod enim in psal: de terra hac, quam incolimus, dictum est

in E-

in Evangelio de terra illa nova, ubi iustitia habitat
2. Pet: 3. est intelligendum. Hanc enim terram, ut
ibidem ait Petrus, nobis promisit Christus; nec præ-
terea aliam. eam autem jam extare, nec hanc esse
quam incolimus, quæ scilicet innovanda sit, id perspi-
cuae docet, quod dixi ibi scriptum esse, in ea iustiti-
am habitare. Nimirum enim sedem illam beatorum
intelligit Petrus, in qua jam Christus est, quæ nobis
nova erit, & futura etiam nostrum respectu dicitur.
Nam in orbem terrarum futurum (videlicet nobis)
jam introductum esse Christum, probant hi duo loci
simul juncti, Heb: 1. v. 8. & Heb: 2. v. 5. Verba e-
nim illa in posteriore loco, de quo loquimur, ne-
cesse est omnino ut ad priorem locum relationem ha-
beant. Quamquam, ut ante dictum est, etiamsi de
hac ipsa terra, ubi nunc sumus, Christus apud Mat-
thæum locutus fuisset, nihil tamen concluderetur,
pro Christi regno isto in terris corporali presentia.
Nihil enim impedit, quominus pacifici possideant
hanc terram, Christo interim in calis manente.

Præsertim verò Ezech: 34. v. 23, 24, &c. Hic
locus, & alii huiusmodi de regno fidelium nihil lo-
quuntur, sed tantum de pace & quiete eorum sub
Christo domino. Neq; si de regno loquerentur, inde
concludi posset, Christum regnaturum cum eis hic
in terra corpore presentem. Quamvis enim dicatur
Christus in medio ipsorum futurus, non tamen se-
quitur, eum corpore presentem illis ad futurum, nisi
etiam velimus, cum ipse Christus dixit, ubi duo aut
tres congregati fuerint in nomine ipsius, se in medio

eorum esse, eum voluisse significare, se corpore presentem illis adfuturum. In hæc absurda nimirum incidunt, qui istud Christi in terris futurum regnum prædicant, nec quam vim habeat præsens ipsius regnum in celis satù perpendunt.

Sed adhuc plenius & clariùs Ezech: 37. &c. Illi, inquam, habitabunt, &c. Miror sanè relativam † Qui sive Ipsi ita in hoc loco accipi ut ad patres, de quibus ante facta est mentio referatur. Nam vix credo quemquam esse, qui non clarè perspicias, ex ductu totius sermonis debere referri ad eos, de quibus præcipuè verba fiunt, & de quibus proxime dictum fuerat, & habitabunt, &c. id est, ad Israelitas in genere, qui videlicet eo tempore fuerint. præsertim, cum fieri non possit, ut patres Israelitarum in genere resurgant a mortuis, ut terram illam inhabitent, cum patres Israelitarum generatim fuerint mali. Notabi autem, quòd non legitur ibi Patres nostri, ut hic scriptum est; sed patres vestri. ne fortè qui credat vocem Nostri, ad Ezechielem nimirum & alios fideles relata, bonos & fideles tantum patres significare posse. Adde, quòd, etiamsi de fidelibus tantum patribus locus iste accipiendus esset, non tamen verum esset filios & nepotes eorum resurrecturos, ut in ea terra habitent. quod profectò necesse foret, si pronomen ipsi ad patres referendum esset. Eorum enim, licet fidelium, filii ac nepotes pessimi fuerunt.

Apoc: 7. v. 15. 17. Agnus in throno sedens in medio throni habitabit cum illis &c. Non legitur

gitur in eo loco, quod agnus sedens in throno, in medio throni habitabit cū illis; sed quod is, qui sedet in throno, habitabit super illos, & quod agnus, qui est in medio throni, reget illos, &c. Quanta autem differentia sit inter hac, quæ ibi leguntur, & ea, quæ tamquam ibi scripta hic citantur, videbit unusquisque per se, & mirabitur locum tam corruptè fuisse allatum, & quod de re præsentē antea narrata, id est de sessione in throno &c, majori evidentia gratia repetitur, ad futuram detorqueri. Idq̃ eò magis, quod, licet Christus confederit in throno patris sui, ut ipse affirmat, sup: cap: 2. ad finem, & inf: cap: 22. in princ: legatur, e throno Dei & agni, tamen simplici nomine illius, qui sedet in throno, nunquam Christus seu agnus intelligitur, in visione & libro illo, sed semper Deus. Immo agnus non semel disertè distinguitur ab eo, qui sedet in throno, ut cap: 5. v. 12, & alibi. Nam quod de ipso dicitur, quod stet vel sit in medio throni, quo sensu id dicatur intelligi potest ex eo, quod scriptum est cap: 5. v. 6.

Luc: 1. Idem etiam thronum Davidis patris sui, &c. Solium seu thronum Davidis possidere est regnare super Dei populum, ut ipsius Dei populum verum ac legitimum regem, talemq̃, ab ipso Deo constitutum. Hac enim nota, nec præterea alia Davidis regnum a cæteris regnīs distinguitur. Reliqua enim vel loci vel subditorum circumstantia accidentia sunt, quæ nihil ad res essentiā pertinent. Aut igitur negandum est, Christum in calo manentem regnare super Dei populum ea ratione, quæ ante di-

Etum est, quod summa esset blasphemia; aut agnoscendum, jam Davidis patris sui solum Christum possidere, & porro nihil opus esse, quò illud possideat, eum in terram descendere, & Hierosolymu, super Iacobi secundum carnem posteros, corpore præsentem regnare.

Apoc: 20. prædicat resurrectionem ex mortuis omnium fidelium Christi, &c. Sic quidem esse deberet, si in illo Apocalyp: loco de Christi descensu in terras, seu ad nos adventu ageretur. Certum est enim in Christi adventu, eos, qui ipsius Christi sunt resurrecturos, 1. Corinth: 15, v. 23. Verùm in loco illo non dicitur, resurrecturos fideles omnes, sed quosdam tantum. nempe qui decollati seu percussi fuerint securi, propter testimonium Iesu, & propter verbum Dei, quiq; non adoraverint bestiam neq; imaginem ejus, nec acceperint characterem ejus in frontibus aut in manibus suis. Nam, ut de securi percussis nihil dicam, (nemo enim non videt, posse quempiam esse Christi fidelem, nec tamen propter nomen ejus securi percuti) dico, posse fieri, & sine dubio factum esse, ut plurimi non tales fuerint, de quibus dici possit, eos non adorasse bestiam, &c. eo sensu, quo apud Iob: dicitur, & tamen fuerint Christi fideles. Apparet enim Iobannem de iis loqui, qui ista facere renuerint, ob idq; multa perpessi fuerint, aut certè perpeti fuerint parati, non autem de iis, qui simpliciter non fecerint; tum quia conjungit hos cum illis, qui securi propter Christum fuerint percussi; tum quia inter eos, qui ista simpli-

citer

citer non fecerint multi esse possunt, ac revera sunt, non veri Christi fideles, ideoq. indigni, qui ad eam gloriam resurgant. Verum possunt similiter inter eos, qui ista simpliciter non fecerint plurimi esse Christi fideles, qui, vel quia bestiae tempore non fuerint, vel quia ob locorum distantias nihil commercii cum ea habere potuerint, non autem quia renuerint id facere, bestiam non adoraverint, &c. de quibus, ut dictum est, non loquitur Iohannes, & sic apparet, eum non omnes Christi fideles suis verbis complecti. Praeterea, cum inferius dicatur, mortuorum unumquemq. fuisse iudicatum secundum opera sua; & si quis non fuit inventus scriptus in libro vitae, conjectum fuisse in stagnum ignis; constat apertè mortuos istos non omnes fuisse malos aut infideles, immo multos ex illis fuisse inventos scriptos in libro vitae, & consequenter in antecedente resurrectione illa non omnes bonos & Christi fideles resurrexisse. Certum igitur esse debet, ibi non agi de Christi adventu ad nos, & consequenter neq. etiam de vera mortuorum resurrectione; cum mortui non sint resurrecturi, nisi Christo ad nos adveniente. Tunc autem, ut dictum est, & huius scripti auctor non obscurè fatetur, non aliqui tantum, sed omnes Christi fideles resurgent. & sic inimica mors abolebitur. Atqui, inimica morte abolita, jam Christi regni finis erit. Vltimus enim hostis, qui aboletur, mors est 1. Cor. 15. v. 26. Hostibus autem omnibus abolitis, & sic Christo jam omnibus subiectis, subjicietur ipse Christus Deo, cui videlicet regnum tradet; ibidem v. 24, & 28.

Quomodo igitur fieri potest, ut postquam Christus ad nos venerit, ipsius regnum adhuc per annos mille duret ac vigeat, ut ex illo loco Apoc: unda cum aliis millenariis colligit hujus scripti auctor? Hinc, ut concludamus, constat, locum illum allegorica aliqua ratione interpretandum esse, & nihil inde elici posse ad regnum istud Christi in terris confirmandum, nisi illum cum clarissimis aliis sacris testimoniis apertissimè pugnare velimus.

Qui exscindet ac tollet omnem malitiam e terra, &c. An non hoc est idem cum eo, quod dicitur Matth: 13. v. 41. ? Mittet filius hominis angelos suos, & colliget de regno ejus omnia scandala, &c. Atqui locus iste apud Matthæum ab hoc eodem scriptore infra ad tempus refertur, quod post mille illos annos Christi regni futurum est.

Et inquit, sufficit nobis Evangelium, &c. Quidquid hoc loco dicitur, nihil ad nos pertinet, qui Christi in terris regnum istud futurum negamus. Neque enim propterea nos ii sumus, qui Apocalypsis librum spernamus, vel si quid ibi ad nostram aut salutem, aut consolationem spectans scriptum est, id parvi faciamus. immo non dubitamus, & libri illius oracula divinissima esse, & plurima contineri ad Ecclesie bonum maxime pertinentia. sed interim asserimus (quod nemo negat) pleraque ibi scripta valde obscura esse, neque quidquam quod ibi scriptum sit, ita accipiendum esse, ut aliis divinis oraculis, quæ præcesserant, & nihil obscuritatis in se habent, ullo modo adversetur. Atque si locum il-

lum

lum 20. cap: & alios ejus libri ita acciperemus, ut postquam Christus ad nos adveniret, vel aliqui, vel omnes ejus fideles a mortuis excitati, cum ipso Christo per annos mille in terris regnaturi essent, id ex diametro cum aliis scriptura locis pugnaret, ex quibus apertissimè colligitur, & adveniente Christo omnes ejus fideles resurrekturos, & omnibus ejus fidelibus resuscitatis jam Christi regni finem futurum.

De habitatione ipsius in terra cum fidelibus, &c. Cum hoc de maximè diutina corporali habitatione, & de regno presentia corporali diutissimè administrando sine dubio scriptor noster intelligat, ideo apud sacros scriptores usquam scriptum legi pernegare non dubito.

Velint nolint, aut ad Mahometem, &c. Immo potius ad nugas Mahometanas & Epicureas etiam amplectendas via quadam esse videtur, terrenum Christi regnum expectare. Nam quæ solent aut etiam possunt terra voluptates esse, ea sanè cum illis, quæ Machometani a Deo sperant, & in quibus Epicurus hominis felicitatem statuebat, aut eadem sunt, aut valde consentiunt.

Ille eam [vitam æternam] ponit post diem judicii, † nescio quando. &c. Quasi vero judicii dies ille extremus tam citò futurus a nobis expectari non possit, quàm citò ab istis expectatur regnum istud Christi in terris, (certè quæ isti ex sacris litteris petita, indicia sunt proximi regni istius, eadem nobis extremi illius diei adveniens sunt signa) & quasi non tam certò possit

† tandem aliquando

56 in Eberhar: Spang: scriptum notæ
expectari seu futur^o credi dies ille, ut regnum istud.
Numquid fortasse scriptor noster quidquam dubitat
de die illo? Quod si ipse nihil dubitat, cur alios du-
bitantes facit? Quamquam, quod attinet ad celeri-
tatem adventus illius diei, modò certò adventurus
credatur, ea nihil momenti habet in salute nostra.
ut ex Petri verbis colligitur 2. Pet: 3. Ceterum ne-
mo est, qui vitam aternam, id est resurrectionem,
ad illam vitam ponat post diem iudicii. sed nos omnes
qui millenarii non sumus, in ipso illo die ponimus, nec
ante illum expectamus; nempe ab ipso Christo edo-
cti, qui quater loh: cap. 6. hoc est v. 39, 40, 44, & 54.
se in extremo illo die suos fideles suscitaturum ait.
quod satù est ad opinionem istam de resurrectione
fidelium Christi ante extremum illum diem mani-
festissimi erroris convincendam.

Id autem fiet illis mille annis, &c. Immo si-
mulatq; Christus advenierit. quibus peractù (longum
autem tempus ad hac peragenda non requiritur)
statim mundi finis erit, & vita illa aterna in calu s-
nitium sumet. quemadmodum ex illis ipsis testimo-
niis intelligi potest, quæ ab hujus scripti auctore hic
proximè antè fuerunt citata.

NOTÆ IN EBERHARDI
Spangenbergii scriptum de duabus
bestiis Apocalypsis.

IV.

D*Urum videtur, quòd meretrix illa magna sit*
idem cum bestia, cum meretrix bestia insi-
dere

dere dicatur cap: 17. Apoc. Propterea hic locus diligentiore explicatione indigere videtur, cum, ut verum fatear, ipsius angeli verba istud idem, quod scilicet meretrix & bestia, una & eadem res sint, innuere videantur.

V.

Apud Daniele cap: 7. nihil habetur de hoc, quod hic ducitur, videlicet, quartam bestiam habuisse ea, quæ aliarum bestiarum erant propria; & Tremellius ac Iunius suis in eum locum annotationibus satis docuerunt, non esse temere affirmandum, quartam illam bestiam esse Romanum Imperium.

VI.

Romam inter duo maria esse positam, non nisi plus quam improprie (ut sic loquar) dici potest, cum uni ferme adhareat, & ad illud, propter fluvium suum navigabilem, in id pauca ab inde passuum millia se exonerantem, posita dici queat, ab altero verò non modò itinere aliquot dierum distet, sed etiam celebri monte totam Italiam perpetuò inter secante separetur: adeò ut potius inter mare (illud, scilicet, cui ferme adheret) & montem positam esse dicendum videatur. Iam Apoc: cap: 17: nulla fit mentio duplicis maris, sed aquarum tantum multarum, super quas mulier illa sedeat, quæ etiam non veræ sint aquæ, sed populi, & turba, & gentes, & lingue. Locum Dan: 21. huc pertinere non constat. & satius ex tota illius prædictionis serie liquet, de Antiocho Epiphane ibi verba fieri, quem Romani Pontificis typum fuisse, nihil ex sacris litteris apparet.

Secunda Bestia non dicitur semper fuisse apud alteram; immo ex Iohannis verbis intelligi potest, aliquamdiu post illam extitisse, illamq; etiam sine hac ab ipso Iohanne proponi & considerari. & ideo, etiamsi admittatur aliqui ratiocinatio ista, quod scilicet ex secunda bestia colligatur professio Christiani nominis in altera prius nominata; non tamen hinc concludi absolute potest priorem bestiam non esse Romanum imperium adhuc ethnicum, sed potius dicendum, sub prioris bestie nomine Romanum imperium, primum ut ethnicum, deinde etiam ut professione Christianum, accipi & significari. Adde, quod si istud non fiat, interpretatio septem capitum, quæ infra particula 15, &c. assertur, subsistere non poterit, cum sex priora capita ad Romanum imperium, ut ethnicum consideratum, tantum pertineant.

IX.

Immo, qui velis defendere, bestie prioris nomine non posse intelligi Romanum imperium professione Christianum, præcipuè verò sub Pontificibus, sed necesse esse, ut intelligatur Romanum imperium adhuc ethnicum, optimè videtur posse ratione ista uti, quod Roma jam professione Christiana, & ipsi Romani Pontifices inprimis, numquam blasphemaverunt Dei nomen, aut eos, qui in cælo habitant id quod isti priori bestie tribuitur, quodq; hoc apertissimè ethnico Romano imperio convenit, quod & Christo in cælo habitanti ac regnanti disertè maledicebat, & blasphemum atq; injurium in verum Deum, ipsius Christi patrem, multis modis erat.

X.

Cum meretrix illa Apoc: 17. dicatur esse civitas illa magna non video, quomodo bestia, super quam meretrix sedet, possit esse ecclesia Romana, neque enim civitas super ecclesiam, sed potius ecclesia super civitatem sedet. Præterea, si, ut supra affirmatum est, meretrix, & bestia idem sunt, sequitur, bestiam, similiter ut meretrix est, esse civitatem illam magnam, non autem ejus ecclesiam.

XV.

Desiderantur in enumeratione ista capitum Romani imperii Tribuni militares, qui multò diutius imperium exercuerunt, quàm Decemviri, qui tamen inter hæc capita numerantur. Ex quo sequitur, si alioqui interpretatio ista capitum Romani imperii admittenda sit, Iohannis tempore non quinque, sed sex istorum capitum jam cecidisse, adversus manifesta ipsius angeli verba. Crediderim tamen, interpretationem istam ab hac impugnatione defendi posse, Dictatoribus videlicet omissis, nec inter ista Romani imperii capita numeratis, quippe qui nec ordinarius magistratus ex decreto ipsius populi umquam fuerint, nec certis aliquibus temporibus aut extiterint, aut esse desierint; nisi quòd post Syllam & deinde Casarem, quorum uterq; seipsum Dictatorem fecit, nullus dictatoris nomen usurpasse legitur.

XVII.

Cum dictum antea fuerit & mox repetatur, Romanum imperium professione christianum, sive Romanam Catholicam ecclesiam (ut potè quæ sit bestia illa)

60 in Eberhar: Spang: scriptum notæ
illa) esse & septimum & octavum caput, non est la-
borandum, ut Constantini Magni imperium, diver-
sum ab aliis, qui præceperant, fuisse ostendatur, ut
hinc scilicet inferri possit, tunc cœpisse septimum ca-
put. quasi Constantinus fuerit ipse caput istud; quæ-
admodum etiam indicant verba illa, in superiore, id
est, 16 sectione posita, potym przerzeczonym ho-
stym Krolu żaden inſy nienąstapit opocz
Constantiną wielkiego/ Námieniem/ &c. hoc
est, Post hunc prædictum textum regem, nul-
lus alius successit, præter Constantinum Ma-
gnum, brachium, &c. Namq; ex his verbis vide-
tur omnino colligi, Constantinum Magnum, quate-
nus fuit brachium seculare ecclesie Romanæ, fuisse
septimum caput, seu septimum regem; quod tamen
esse nequit, si ecclesia ipsa Romana est caput istud.

XVIII.

Atqui, quod sive imperator Romanus jam Chri-
stianus factus, sive ipsa ecclesia Romana, quatenus
habuit imperatorem brachium suum seculare, sit il-
lud septimum caput, videtur nullo pacto posse admit-
ti. disertè enim dicit angelus Iohanni, caput istud
septimum exiguo tempore duraturum. At verò quic-
quid auxilii secularis Romana Ecclesia a Constanti-
no Magno habuit, id multis sæculis in ipsis Con-
stantini successoribus duravit, donec, scilicet, Græci
imperatores ceperunt a Pontifice Romano dissidere.
Præterea, etiam si post ipsius Constantini Magni, ac
duorum filiorum ejus, Constantini & Constantii
mortem, velit quis auxilium istud desisse, quippe i-
psius

plius Romæ dominatione ad Constantium reliquum Constantini Magni filium devoluta, qui Arrianus fuit, & post ipsum ad Iulianum cognomento Apostatam (quamquam hoc non fuit desinere, sed interrumpi) non tamen brevi tempore duraturum istud septimum caput, sic simpliciter & absolute dicere angelus potuisset, si omnino sex priora capita ea sunt, quæ partic. 15. fuerunt enumerata. nam duo ex istis, nempe Decemviri & Triumviri, multo breviori temporis spatio duraverunt, præsertim Decemviri, qui vix biennium regnarunt. Rectè autem, iudicio meo, & hic, & sequente particula 19. capita ista dicuntur esse Romana, sive in urbe Roma. Hinc enim id sequitur, quod ego verissimum esse arbitror, bestiam, scilicet, quæ capita septem habet, esse ipsam Romanam, non autem Romanam ecclesiam, Romam, inquam, prius sub imperio ethnico, & seculari, deinde etiam sub ecclesiastico, & modò illa, modò hac ratione consideratam.

XXIV.

Si constaret, bestiam aliud nihil esse, quàm ecclesiam Romanam, facile posset admitti ista conclusio, quòd altera bestia eodem tempore cum ipsa esse ceperit. Sed quemadmodum non rectè Sect. 7. videtur esse conclusum, quòd prior bestia sit Romanum imperium sub Christi tantum nomine, ex eo, scilicet, quòd bestia ista habeat bestiam alteram, id est, prophetam: cum, ut ibi diximus, in apocalypsi non dicatur, semper ita fuisse; sic nec converso ordine, probari potest, semper alteram bestiam unà cum priore su-

62 in Eberhar: Spang: scriptum notæ
ore fuisse, sive eodem tempore cum ea esse capisse, et
eo, videlicet, quod bestia prior aliud nihil sit, quàm
ecclesia Romana, seu in illo tempore Roma sub ecclesiasti-
co imperio; cum nihil constet, bestiam non significa-
re Romam etiam ethnicam & sub seculari imperio.

XXVII.

Cornu illud parvum apud Daniele, Tremellio
& Iunio hominibus evangelicis, nec non aliis do-
ctissimis viris Romane ecclesie minimè addictis, est
Antiochus Epiphanes, quem typum Romani Ponti-
ficis gessisse, nusquam, ni fallor, nobis spiritus sanctus
indicauit: Iam vocula † aboviem / cuius perpetu-
um est reddere rationem, non videtur hoc loco con-
venire, nisi clariùs explicetur, & hoc ipso loco repe-
tatur, alteram Apocalypsis bestiam esse caput & os
prioris.

XXIX.

† quæ signi- In verbis illis † Rtoze znacq / &c. verbum znâ-
ficant, cza / id est, significant, nimis improprie videtur u-
surpatum pro eo quod est, ex altera parte respon-
dent, seu opponuntur.

XXXI.

Cum Apoc: 12. dicatur, alteram bestiam dicere
habitantibus in terra, ut faciant imaginem prioris
bestie, nullo pacto verisimile videtur, alteram istam
bestiam esse hanc ipsam imaginem. neq; ulla causa
est, cur, si hoc Iohannes sensisset, aliqua ratione id
aperte non indicasset; præsertim, cum unicâ voculâ
addictâ, facere id potuisset, si dixisset, alteram besti-
am iussisse, ut se facerent imaginem bestie. quam-
quam

quam magis obstant præterea illa quæ sequuntur, quòd, scilicet, alteri bestie datum fuerit, ut dei spiritum imagini isti, ita ut etiam loquatur imago ista, &c. Hæc enim manifestè docent, aliud esse alteram bestiam, aliud verò imaginem prioris bestie.

XXXV.

Verba ipsius Apocalypsis, ubi expressæ sunt universales voces, & cujuscumq; generis homines significantes, non permittunt, ut intelligamus, characterem istum non pertinere nisi ad eos, qui antea vel ethnici fuerant, vel bestiam bene cognoverant. Adde, quòd non apparet, quid isti habeant peculiare, sibi a bestia quodammodo inustum, quod alii omnes non habeant, qui bestiam semper ex animo coluerunt.

XXXVI.

Ratio, quæ hic redditur præcedentù dicti, minùs probabilis videtur, quàm ipsum dictum; cum nulla sit causa, cur ii, qui ex animo bestiam semper coluerunt, non sint numerandi inter ipsius bestie cultores: immo, cum nihil sit absurdi, quàm istos ab hoc numero apud Iohannem excludi. & ipsa loca, quæ hic commemorantur, unde constat, omnes, qui salutem æternam non sunt adepturi, bestiam culturos, aperte docent, inter bestie cultores a Iohanne numerari illos etiam, qui eam & semper, & ex animo coluerunt. tantum abest, ut quemadmodum hic sine ulla probatione affirmatur, sint loca ista interpretanda, ut isti non numerentur.

XXXVII.

Poterat id, quod hoc loco dicitur omitti; cum, si
non

64 in Eberhar: Span: scriptum notæ
non falsum, certe planè dubium sit, & parum aut ni-
hil pertineat ad præsens institutum, & ad duarum
illarum bestiarū significationem. Ego quidem, omni-
no falsum esse puto, eos pro fratribus habēdos, qui nos
persequuntur. neq; enim alterius persecutio, præser-
tim Christum colentis & profitentis, ejusq; nomen,
ut Servatoris sui, publicè profitentis, quales nos su-
mus, cum pietate Christiana, & charitate consistere
potest.

XL.

Quod illi tres reges Dan: 7. significant illos decem
proximè nominatos, nulla ratione admittendum vi-
detur. Cur enim non potius ibi scriptum fuisset, istos
decem reges, non autem tres depressum iri? Quis
umquam audivit, tres idem esse, quod decem, præser-
tim, ubi dictum fuerit, tres ex illis decem? quem-
admodum hic conceditur, dictum fuisse, quamvis id
disertè scriptum non sit. Sic enim habent prima ipsa
verba hujus 40 particule Trzech krolow 3 onych
dziesiacy / &c. id est, Tres reges ex illis decem,
&c. Quamquam, satis hoc ipsum apertè apud Danie-
lem legi, affirmari potest, cum constet, ibi dici, reges
significatos in Danielis somnio fuisse per cornua illa,
de quibus disertè legitur, idq; bñ, quod Daniel vide-
rat tria de prioribus, id est, de decem cornibus avulsa
fuisse. Locus Lucæ 19. non probat, idem significare
solere tres, quod decem. Nam Christus in parabola
illa satis habuit narrare, quid cum tribus ex illis de-
cem servis fecisset ac dixisset nobilis ille vir, qui sin-
gulū minam dederat, jubens, ut negotiarentur. nec
inde

inde ulla ratione colligi potest, decem & tres pro eodem interdum in scriptura accipi solere; præsertim, cum non appareat ex Christi verbis, tertium servū, qui venisse dicitur rationem redditurus Domino, numerum expleuisse illorum servorum neque enim de eo dixit Christus aliud, quàm, & alius [servus] venit, &c.

XLI.

Si diversis in locis modo tria, modò decem cornua nominata invenirentur, posset locum habere consideratio ista significationis ejusdem, quam uterque hic numerus habere solet. Sed ubi non modò eodem prorsus in loco simul nominantur, sed ita, ut constet, tria non esse illa decem, sed tantum de numero illorum, nullus locus considerationi isti prorsus relinquitur.

XLII.

Iam supra monuimus, haud temere affirmandum, quartam illam bestiam Dan: 7. esse Romanum imperium. Verisimile enim planè videtur, imperium illud, quod post Alexandrum Magnum exitis, & Seleucidarum regnum appellari solet, per eam significari. Vnde consequitur, non statim ex eo, quòd & apud Danielelem, & apud Iohannem decem regum fit mentio, eandem rem utrobique dici: præsertim, si verum est id, quod superiore particula affirmatum est, numerum denarium in istis locis pluralitatem significare, & non, scilicet, certum & præfixitum quendam numerum.

XLIV.

E

Hoc

Hoc verum est, si Danielis loci ratio habeatur, non autem, si ad Iohannu locum qui respiciat, quæ inter utrumq; locum differentia satis docere potest, non agi utrobq; de re eadem. Verba enim Apocalypsis non ita habent. Sunt decem reges, qui ex isto regno exurgent; sed tantum apud Daniele ita legitur. At in apocalypsi verba sunt, quæ omnino indicant, decem istos reges uno & eodem tempore exituros, cum diserte dicatur, eos una hora cum bestia potestatem, ut reges, accepturos.

XLV.

Hæc interpretatio prædictorum verborum Apocalypsis, sine dubio ab ipsis verbis non parum abest. Nam longè aliud est, Sumere potestatem regni eadem hora cum bestia, &, Postquam bestia regnare cœperit, aperiri sibi portam, ut possint regnare. Adde, quod reges isti, si ii sunt, qui ante, particulâ 42, & 43. esse sunt dicti, non, postquam Romana ecclesia supremam potestatem Romæ obtinuit, sed antè, magna & præstantiore ex parte regnare cœperunt.

XLVI.

Hæc particula superiorem redarguit, eiq; est contraria. Nam, si Romanum imperium in multos reges dividi debuit, ut eo citius ipsum Romanum imperium Christianum nomen gerere posset, hoc est, summa imperii ad ecclesiam Romanam devolvitur; certè non ecclesie Romana summa potestas ostium aperuit regibus istis regnandi: sed contrà, istorum regum potestas viam stravit ecclesie Romana ad istam supremam auctoritatem perveniendi.

XLIX.

Interpretatio loci Apoc: 20. quod attinet ad Satanam vinctum, in abyssum dejectum, & ibi diligenter admodum inclusum, ac postea solutum, quæ hîc attingitur, & infra partic: 51. & deinceps apertius exponitur, mira admodum & absurda videri debet, quod attinet præsertim ad tempus, quo ista facta fuerint. Nam per eam efficitur, ut tunc Satanus victus, in abyssum coniectus, ibiq; magna cum diligentia inclusus fuerit, cum bestia, quæ ipsius Satanæ præcipuum est instrumentum, spirituali, eaq; summe potentie carnalem solidè ac stabiliter junctam habere cœpit; tunc vero inde solutus fuerit, cum bestie spirituali potentia insigniter minus cœpit, ac labefactari. Quod si ante Carolum quintum Imperatorem, electorum Dei non sunt ea laniena conspecta, quæ postea, hoc non idcirco factum est, quod Satanus in abyssum detrusus esset: sed potius quia Satanus ejusq; imperium ita grassabatur in mundo, ut vix ulli electi Dei existerent: Ecclesia, videlicet, quæ ipsum Satanam, se, & mox futurum partem suum persequentem eiq; insidiantem, sugerat, in deserto loco manente Apoc: 12. Nam alioqui non minus ante, quàm post Carolum quintum ii, qui sese bestie aliquo modo opponebant, & sic electi Dei fuisse censerî possunt, ab ipsa bestia & regibus terra, qui ab illa seducti fuerant, summo opere vexari & afflicti, atq; etiam ex hac vita exterminati sunt. Legatur martyrum, qui sub bestia, post alteram bestiam exortam, passi sunt, historia; quæ tamen ob scri-

68 in Eberhar: Spang: scriptum notæ
ptorum inopiam, & ingentem metum, ignorantia
summæ rerum divinarum junctum, qui quominus i-
sta scripta diligenter mandarentur, impediēbat,
plena haberi non potuit: inter cetera vero quæ in i-
sta ipsa historia non leguntur, diligenter investiga-
tur, quot (ex Albingensium potissimum numero)
qui Romanæ ecclesiæ heretici erant, id præcipuè Do-
minico, Dominicanorum monachorum auctore, cu-
rante, flammis exusti, & alio modis extincti fue-
rint. Floruit autem Dominicus iste (ab Honorio ter-
tio Rom: Pontif. (nisi me memoria fallit) in nume-
rum Divorum relatus) annis amplius trecentis ante
Carolū quintū Imperatorem. Nihil dico de Io-
hanne Hussio & Hieronymo Pragensi, & non paucis
aliis in Anglia, in Germania, & alijs ab Imperato-
ribus, regibus, principibus, & conciliis doctrinæ Ro-
manæ ecclesiæ addictis, religionis causa, ante Caro-
li quinti tempora, ultimo supplicio affectis. Namq;
ii ex prædicta historia satius noti esse possunt.

LI.

Quod castra sanctorum, & urbs illa dilecta, cum
abiis, quos Satana: jam solutus excitaverat, inse-
stari ceperunt, vellent ex urbe Babylone aufugere,
nullum verbum (ni fallor) est apud Iohannem in A-
pocalypsi, sive cap: 20, sive alio in loco. Immo ea, quæ
cap: 20. leguntur, si quis diligenter attendat, ut or-
dine ipsius narrationis, sic re ipsa post Babylonis exci-
dium exitura, facile cognoscet; adeo ut ipsi illi mil-
le anni, primaq; illa resurrectio, & Satana: vincula,
& coniectio in abyssum, &c, ista, inquam, omnia
Babyl-

de duabus bestiis Apocalyp: 69

Babylonis ruinam sine secutura. Nam vel id, quod tunc dicuntur se revicturi, qui nec bestiam adoraverunt, aut imaginem ejus, nec characterem ipsius acceperunt, factu ostendit, jam bestie tyrannidem desisse, & sic jam Babylonem cecidisse. Consideretur verò, aliud planè esse, Castra sua, & civitatem habere, quod de sanctis apud Iohannem cap: 20. Apoc: legitur, & Fugere ex civitate Babylonis, quod eis pro eodem ipso tempore in hac particula tribuitur.

LII.

Apoc: capite 14. non tres angeli, sed unus tantum dicitur evangelium aeternum predicare. nec apparet, ex predicatione ista consecutum esse, ut sanctus Dei populus cæperit ex Babylonis civitate fugere.

LIV.

Mille annorum nomine intelligi Apocalypsis 20. annos paulo plures, quàm septingētos, qui inter Carolum Magnum, & Carolum quintum interceserunt, cum nihil aliud prorsus appareat, quod interpretationem istam juvet, sed potius multa, quæ illam labefactent, nō video, cur admitti ullo modo debeat.

LV.

Non bene hæc conveniunt, Satanam fuisse ligatum, ne gentes deciperet, & tamen horribiles multas cedes, & varias plagas interim in mundo excitasse. quæ enim ratione (quæso) ista excitas Satan, nisi quia gentes decipit? Gentium enim nomine ii, sine dubio, hoc loco intelliguntur, qui non sunt veri christiani, etiamsi Christi nomen aliqui profiteantur. Nec verò habentur apud Iohannem verba illa,

Tu wytráccenii ludu/ hoc est, ad populum pla-
 nè perdendum, ubi agitur de Satana ligato, ne
 decipiat gentes. Quasi ista Satana vincula eò tan-
 tùm spectent, ne Dei populus planè exterminetur,
 quantumvis interim alioqui gentes Satan decipiat.
 Sed simpliciter dicitur Satan ligatus fuisse, ne gen-
 tes deciperet: addita etiam disertè vocula ampli-
 us, quæ ostendit, Satanam, antequam ligaretur, id
 fecisse, propter quod, ne id iam faceret, ligatus fue-
 rit. Atqui Dei populum Satanus nunquam planè
 exterminavit, nec umquam tamen propius eò ac-
 cessit, ut illum funditus perderet, quàm eo tempore,
 quod medium fuit inter Carolum Magnum & Ca-
 rolum quintum Imperatores. tantùm abest, ut tunc
 ligatus fuisse dici possit, ne gentes seduceret, easq., ut
 solet, adversus Dei populum excitaret. Iam verò
 quod hic dicitur, visum ostensum Iohanni illorum,
 qui cum Christo vixerunt & regnarunt mille annis,
 accipi debere de vita, quæ istiusmodi hominibus ob-
 ringit post dissolutionem huius tabernaculi, ut signi-
 ficetur, eos, dum Antichristus hic vivit & regnat, ut
 Dei sacerdotes victuros & regnaturos, nullo pacto,
 ex sensu præsertim ipsius huius scripti, admitti po-
 test, propter mentionem illam mille annorum. Cer-
 tum est enim, istos mille annos esse eosdem cum illis,
 quibus Satanus vinctus esse debuit, quemadmodum
 unicuiq; caput illud 20. Apoc: legenti constare po-
 test, præsertim verò ex fine v. 6. & principio v. 7. si-
 mul iunctis. Atqui, postquam finiti fuerint isti mille
 anni, quibus Satan vinctus est futurus, non tamen
 desi-

desinet statim vita & regnum Antichristi; immo soluto jam Satana, fiet fortius & vividius, si ipsi hujus scripti auctori credimus, qui vult, bestie tyrannidem, durantibus Satanae vinculis, numquam intercidisse. Præterea isti mille anni habent certum suum & unicum principium; quemadmodum etiam ex verbis Iohannis apparet, istos, qui regnaturi erant cum Christo, simul & semel omnes debuisse incipere regnare. Vnde sequeretur, omnium simul & semel terrestre hoc tabernaculum dissolvi debuisse, id est, omnes eodem tempore debuisse diem suum obire, si vera esset interpretatio ista; id quod manifestè fieri non posse apparet. Omitto autem, quòd, si vult isti anni est tempus illud, quod fluxit a Carolo Magno ad Carolum quintum, ut supra affirmari vidimus, consolatio & confirmatio, quam Christi fideles sub Antichristo percipere debere ex visione ista dicuntur, tunc planè desineret, cum eà maximè fuit, & est opus. Nam post Carolum quintum, & sine ulla comparatione major fidelium Christi numerus, quàm antea fuit, & Antichristi tyrannus crudelior.

LVII.

Resurrectio reliquorum mortuorum, ut quidem verba ipsa ferunt, Cæteri verò mortuorum non revixerunt, ejusdem generis esse debet, aut saltem planè similis, cujus est priorum. Quare, si priorum resurrectio, est, postquam dissolutum fuerit hoc terrestre tabernaculum, vivere & regnare cum Christo in calo, ut superioribus proximis duobus capitulis dicitur, certè reliquorum resurrectio non po-

72 in Eberhar: Spang: scriptum notæ
test esse, venire in cognitionem veritatu divine. hæc
enim illi non parum est absimilis; præsertim, cum
multi ex iis, qui ad hunc modum resurrexerint, pe-
rituri nihilominus sint. Præterea, quòd ista relinqui-
tum mortuorum resurrectio, non sit patet fieri sibi di-
vinam veritatem, aperte constare videtur ex ipsis
verbis quibus illa describitur postea, & narratur v.
12, & 13. unde etiam apparet, statim post illam sub-
sequi iudicium æternum, secundum opera ipsorum:
nempe quæ fecerint, antequam morerentur, & quæ
propterea ipsorum adhuc mortuorum opera dici pos-
sint, ut docet modus ipse loquendi, & iudicati sunt
mortui, &c. neq; enim ita loqui potuisset Iohan-
nes, si ageretur de operibus, quæ fecerint, postquam
mortui esse desierint, ut fert interpretatio resurre-
ctionis eorum, quæ hic affertur.

LIX.

Arbitror hic pro Dan: 7. scribendum fuisse Dan:
12. Caterùm animadvertendum est, quamvis scri-
ptum sit, reliquos mortuorum non resurrecturos, ni-
si post illos mille annos, non tamen intelligendum
esse, id statim postea futurum, ut scriptor noster sen-
sisse videtur. Antecedere enim resurrectionem istam
debet pugna gentium, a Satana jam soluto, excita-
tarum adversus sanctos eorumq; castra, & civitatis
dilectæ obsessio, atq; obsessorum igne divinitus de-
missa consumptio, ut satis ex ipsa narratione patet.
ex quo etiam conficitur, ut etiamsi mille anni isti
finirentur tempore Caroli quinti Imperatoris, non
tamen concludi debeat, immo ne fieri quidem ullo
modo

modopossit, ut ejusdem tempore resurrectio ista esse coeperit. nondum enim hactenus, nedum illius Imperatoris tempore, qui ante annos 40 mortuus est, vidimus obsessores istos divinitus extinctos.

LXI.

Si bestia illa unà cum suo falso propheta est ecclesia Romana, unà cum suo Pontifice, ut supra affirmatum in hoc scripto est, nullo pacto videtur dici posse, Gog & Magog esse ipsam ecclesiam Romanam, propter id, quod scriptum est v. 10. ejusdem 20. cap: apoc: & diabolus, qui seducebat eos, missus est in stagnum ignis & sulphuris, ubi bestia, & pseudopropheta. Primum enim ex his verbis constat, alios esse seductos istos, (hos autem certum est esse gentes, & inter ipsas, Gog & Magog, ut ex v. 7. liquido apparet) & alios bestiam, & pseudoprophetam. Deinde non obscurum ex ipsis est, bestiam, & pseudoprophetam, jam conjectos fuisse in stagnum sulphuris & ignis, cum diabolus similiter eo coniceretur. hanc enim vim habent verba illa, ubi bestia & pseudopropheta; quæ sine dubio referuntur ad id, quod scriptum est cap: superiore v. 20. tamquam, videlicet, ad id, quod antea factum fuisset. Et quidem nos, ut supra innuimus, id adeò antepunitum Gog & Magog factum esse credimus, ut etiam ante ipsos illos mille annos, quemadmodum tum narrationis ordo, tum alia multa suadent, omnino factum esse existimemus. Adde, quòd bestia & falsus propheta conjecti dicuntur in stagnum ignis & sulphuris, ubi dies noctesq; cruciabuntur: ii verd

qui decepti a diabolo obsiderant urbem sanctorum, & sic Gog etiam & Magog, igne calitus demisso decuntur devorati. ex quo similiter satis liquet, aliud esse bestiam, & falsum prophetam, & sic, ex huius ipsius scriptoris mente, Romanam ecclesiam cum suo Pontifice, & aliud Gog & Magog apud Iohannem. Nam quod hic dicitur, quemadmodum Gog & Magog ultimus hostis populi Dei apud Ezechielem cap: 39. scribitur, sic imperium Romanum, sub Christiano nomine, esse ultimum inimicum, per quem peccata populi sui puniturus sit Deus; mihi videtur, ex verbis, quae leguntur apud Ezechielem, non posse id plane statui, quod hic de Gog & Magog affirmatur. Cum nihil vetet, Deum sui populi reducendi principium facturum fuisse a destruendo Gog & Magog, unde proficiuntur illa, quae ibi dicuntur de populo reducendo: necdum tamen, istum quamvis destructum, futurus esset finis abolendi inimicos populi Dei, quod plene ac perfecte in libertatem vindicaretur. Quod verò attinet ad Romanum imperium Christi nomen profitens, nusquam alibi (quod sciam) scriptum aut indicatum est, illud fore ultimum inimicum, quod agatur Deus in castigando populo suo. Apud Iohannem certe, ut diximus, satis aperte legimus, gentes ex quatuor terra angulis, Gog & Magog a Satana congregatum iri, ut bellum inferant sanctis, postquam jam bestia & pseudopropheta conjuncti fuerint in stagnum ignis & sulphuris; quam bestiam certum est Romanum imperium significare.

LXVII, LXVIII, & LXIX.

Quid

Quid apud Danielelem significet illa abominatio desolationis, quatenus vel refertur, vel accommodatur ad Christi tempora declarat ipse Christus, si hæc duo loca simul jungantur, Matth: 24. v. 15. & Luc: 21. v. 20. id quod nihil habet commune cum eo, quod hic dicitur. Porro, quod ad ablatum sacrificium attinet, id quatenus similiter ad Christi tempora pertinet, illarum septuaginta septimanarum ultima ab ipso Christo factum fuisse, ex ipsius angeli apud Danielelem verbis cap: 9. constat. quod tempus multis sæculis illud antecedit, quo Romana ecclesia caput illud septimum bestia fieri potuit; & de sacrificio Iudaorum, non autem Christianorum in prædictione ista agitur. Locum Danielis 12. nihil cogit aliter intelligere, atq; intelligantur antecedentia loca cap: 8. v. 12. & cap: 11. v. 31. in quibus eadem de re verba sunt, & que certum est, de Antiocho Epiphane intelligenda esse: præsertim verò locus cap: 11. ita ut nemo id negare possit. nec ulla est causa, cur quis ea, que Dan: 12. hac de re sunt scripta, eadem esse affirmet, cum iis que leguntur Apoc: 12.

LXXI, & LXXII.

Hic pro concessio id sumitur, de quo nihil constat, id est, principium dierum, qui leguntur Dan: 12. eo tempore extitisse, quo Constantinus Magnus Imperator Romanus declaratus est; etiam si concederetur, Danielis locum ad Christi tempora pertinere, de quo tamen similiter nihil constat. immo, ut diximus prorsus est verissimile, ad Antiochum Epiphanem locum istum referendum esse, nam ad unguem (si Tremellie

76 in Eberhar: Spang: scriptum notæ
 mellio & lunio fidem non detrahimus, id sine ulla
 hesitatione testantibus) responder dierum numerus,
 nec necesse est eos pro totidem annis accipere. adeò,
 ut, quemadmodum etiam antea de aliis locis Danie-
 li diximus, si quis velit ista nihilominus ad bestie
 alterius tempora, de qua in apocalypsi, referre, ne-
 cesse sit prius probare, Antiochum Epiphanem istius
 bestie typum fuisse. Iam dies pro annis acceptos in-
 terpretari annos non solares, sed lunares, novum
 planè & inauditum, ut arbitror, in Scriptura est, in
 qua nulla alia annorum computatio (nisi vehemen-
 ter fallor) inter tam multos ac pene innumerabiles,
 invenietur, que non sit annorum solarium. nec mi-
 rum, cum anni lunares, id est, duodecim lunarum,
 non sint revera anni, nisi fiat debita intercalatio, id
 est, quoto aliquo anno adjectio dierum, qui illi de-
 sunt, quibus adjectis, pares solaribus fiant. ut a Iudeis
 hodieq; fit, qui tertio quoq; anno tredecim mensium
 annum habent. Ad probandum autem, quòd dies isti
 Danieli sint totidem anni lunares, asserre, quod
 1290. anni lunares tunc expleti sunt, cum decima
 pars civitatis corruit, qua de re scriptum est Apoc. II.
 & hoc pro certo argumento veritatis istius supputa-
 tionis proponere, nimis ab omni ratione rectè argu-
 mentandi abest. Sunt enim hic multe principis peri-
 tiones, seu sumptiones pro concessis earum rerum,
 quas alii in hac ipsa disputatione negant, aut certè
 de quarum veritate nihil apparet. De duabus jam
 diximus, quantum altera est, Danieli locum pertine-
 re ad Christi, vel potius post Christum tempora, alte-

ra verò, initium dierum, qui ibi commemorantur,
 statuendum esse in ipso initio imperii Constantini
 Magni, id est, tum cœpisse ablationem jugi sacrifi-
 cii, & abominationem illam desolationis. Tertia est,
 quòd ablatio illa jugi sacrificii & abominatio de-
 solationis, de quibus apud Danielelem, tum desierit,
 cum cecidit decima pars civitatis, de quo in Apoca-
 lypsi. nam 1290 illi dies apud Danielelem, tempus est,
 quo due istae res durare debebant. Quarta est, quod
 tunc decima pars civitatis illius ceciderit, cum Caro-
 lus quintus Imperator coactus est pacem facere cum
 Protestantibus. Adde quòd, si 1235 anni lunares fini-
 untur, ut hic dicitur, anno Christi 1602. nullo modo
 fieri potest, ut anni lunares 1290 finiti fuerint tempo-
 re pacis istius. Ea enim facta est ante annum Christi
 1602. annis solaribus 47. & amplius; inter annos verò
 1290, & 1235 lunares, non intercedunt nisi lunares
 anni 45. Miror autem, scriptorem nostrum tantopere
 laborare in explicandis diebus 1290, & 1235. de qui-
 bus apud Danielelem, cujus verba & prae-dictiones isto
 in loco ad institutam scriptionem pertinere, incer-
 tum planè est, & nihil prorsus dicere de diebus 1260.
 qui bestia, de qua nominatim & ex professo ipse scri-
 bit, in Apocalypsi tribuuntur. Sed non potuit, videli-
 cet, ullo pacto invenire, quomodo numerum istum
 dierum 1260. ad mox futuram (quam ipse, ut cupit,
 sic, quemadmodum fieri solet, etiam sperat) libera-
 tionem Christi fidelium a tyrannide Antichristi ac-
 commodaret.

LXXIII, & LXXIV.

Laudo

Laudo istam considerationem computationū inclusive & exclusive, & ad loca illa Mat: & Marci, ubi agunt de Christi transfiguratione, cum Luca loco conciliandi accommodationē. Sed quid re ista hīc erat opus, nisi ardens illud desiderium liberationis a tyrannide Antichristi, duorum tantum annorum, in ipsa expectanda, moram vix pati posset? Nam, quod ad ostendendum, anno 1600. Christi, tantum bonum sperari posse, assertur id. quod scriptum est Apoc: 14. de sanguine, id est rubro vino, quod ex lacu ire Dei expressum pergit ad frenos equorum per stadia 160 mihi planē ridiculum videtur, & de tantare scriptiōe prorsus indignum.

LXXV.

Cur scriptor ipse incertum relinquat, an anno Christi 1602. an verò 1600 futurus sit iste ipsius Christi adventus, non erat, cur laboraret in conciliando eo, quod scribit de anno 1600. cum eo, quod de Christi adventu legitur Mat: 24, & Mar: 13. omisso eo, quod scribit de anno 1602. quasi, si anno 1602. & non prius, adventus iste Christi fuerit, nulla istiusmodi conciliatione sit opus: sed tantum, si fuerit anno 1600. quod palam absurdissimum est. Quamquam, si ipse velit, predictionem suam pro certa haberi, nō predictionis eventus, sed ipsa predictio cum locis illis Matthaei, & Marci concilianda est, sive eam eventus postmodum comprobaverit, sive minus. Sin verò pro certa haberi nolit, nulla conciliatione est opus. Postremò & illud addam, si scriptor noster istum Christi adventum esse credidit, qui finem huius saeculi secum sit allaturus.

turus, ipsum vehementissime falli. Sed non est id ostendendi hic locus. Nam ipsum similiter falli, quòd tam cito liberationem fidelium Christi ex Antichristi tyrannide & expectet, & futuram affirmet, eventus manifestè comprobabit. nec necesse est id rationibus & auctoritatibus divinis (que quidem alioqui sunt in promptu) hoc demonstrare.

OBJECTA SEU ARTICULI Johannis Cuteni Ministri Evangelici.

1. **I**Nfantes cum nascuntur, nascuntur absq; peccato. suntq; tales qualis Adamus fuit, cum a Deo est creatus.

2. Infantes sunt similes filio Dei. Nam quemadmodum ille sine peccato est, sic & illi sine peccato sunt.

3. Adamus etiamsi non peccasset, futurus erat, & erat obnoxius morti corporali, ejusq; mortu, cum in Adamo, tum in aliis hominibus non est causa peccatum.

4. Homo quilibet, si modò velit, potest nō peccare.

5. Homo ipse per se, & Deum voluntatemq; ejus nosse, & illam exequi potest.

6. Homo in hac vita viribus naturalibus, potest voluntatem Dei perfectè persicere.

7. Vita illa aterna nemini datur nisi promerenti.

8. Christus in mundo non erat antequam in carne appareret. cum autem non fuerit, nemini poterat esse utilis: cumq; hic in carne versaretur, nulla miracu-

la per

la per se ipse edere potuit.

9. Christus homo solummodo a prophetis & Apostoli differt, quod ipse ex spiritu sancto fuerit conceptus, quodq; Deus per ipsum maiora miracula quam per alios fecerit.

10. Christus propterea venit, ut quemadmodum Moses Iudeorum: sic ipse nosster sit Legulator.

11. Lex Christi perfectior quam Moysis. Moses enim externam, hic verò non solum externam sed & internam a nobis probitatem requirit.

12. Moses princeps erat, & dentem pro dente eximi iussit. Ipse verò noluit esse Rex, suosq; jure agere prohibuit. &c.

12. Moses suam terram Chanaan; Christus verò caeleste regnum promittit.

14. Christus venit ut se exemplum omnium virtutem exhiberet.

15. Christus utilis nobis, sed imitantibus.

16. Homo cum peccat, ipse per se ex peccato se erigere potest.

17. Evangelium Christi est, ostendere hominibus pœnitentibus paratam apud Deum peccatorum remissionem.

18. Perpeffiones Christi, cruciatus & mors, non sunt oblatio nobis iram Dei placans, quam incurramus, & incurrimus propter peccata nostra.

19. Christi perpeffiones sunt tantummodo testimonium, certitudinem legu & evangelii ipsius nobis confirmans. Præterea sunt exemplum nos ad imitationem adhortans.

20. Christus obedientia sua apud patrem non nobis, sed sibi ipsi id promeruit, quod in morte non est relictus: sed tertio die resurrexit. Id quod etiam nobis sperandum est, si ex lege ipsius vixerimus, exemplo ejus nostras actiones direxerimus.

21. Usus baptismi & mense Domini necessarius non est. Id quod inde colligo, quod Socinus hujus sententiae author, quamq. illi approbant, nec baptizatus est, nec baptizari vult. ac proinde nec mensam Domini curat.

22. Christum invocare in cujusq. voluntate positum.

23. Anima una cum corpore moritur: donec in adventu Domini in iudicium utrumque simul resurgat.

24. Baptismus, si quis eum putat sibi necessarium, administrari debet in nomen Patris & Filii per spiritum sanctum. Atq. hac formula usus quidam ministrorum Chmielnici baptizavit paedagogum filiorum D. Ioachimi Glinfcie. cujus rei testimonium ipsemet Dominus Glinfcieus qui coram aderat, nobis presentibus sua domi perhibuit.

25. Baptizari in nomen Patris & Filii aliter non intelligitur, quam quod dixit Divus Paulus, Omnes sunt baptizati in Moysen 1. Cor: 10.

26. Et si fortassis frustra id quaritur, ex iis praesertim qui omnia tribuunt viribus naturalibus, prima illa creatione in Adam a Deo homini donatu, attamen cum credant Christum ex spiritu Sancto esse conceptum,

82 ad object: seu articulos Cuteni

27. cupio scire quid de Spiritu sancto sentiant.

28. Fuerunt tales, qui tantum sentiebant eum esse motionem natam in anima hominis. Hac superioribus articulu addenda decrevi, sperans me ad singulos a Domino Lubienicio & Domino Morzkovio responsum habiturum.

AD OBIECTIONES SEU articulos Cuteni Ministri Evangelici F. Socini Responso.

1. **I**nfantes nascuntur sine peccato, quatenus ipsi sine dubio nondum quicquam peccarunt. Nec tamen sunt qualu Adamus fuit, cum a Deo est creatus, quatenus ipsi aeterna morti sunt obnoxii; id quod Adamus non erat, antequam peccaret; non quidem quia illi Adami peccatum imputetur, sed quia ex Adamo, propter suum peccatum jam morti aeternae obnoxio facto, sunt propagati.

2. Infantes, cum nascuntur, nullius quidem peccati sunt rei. Non tamen propterea filii Dei similes sunt, aut dici possunt. quippe, cum Dei filius ita sine peccato vixerit, ut nullam, quācumvis magnam eternam tentationem, non penitus vicerit ac superaverit, & interim omnium divinarum virtutum habitus habuerit. quae in infantibus recens natis nullum prorsus locum habere possunt.

3. Adamus antequam peccaret, quod ad ipsius naturam attinet, erat mortali, ut post peccatū. Sed post peccatū non modò naturā mortali, sed etiam morti penitus obnoxius fuit. Itaque mors ipsa corporis, non qua-

tenus

tenus naturalis est, sed quatenus est prorsus necessaria.
 Et in Adamo. Et in nobis peccati effectus censenda est.

4. Quilibet homo, ubi ad eam aetatem pervenerit,
 ut rationis usum habeat, si nulla mala institutione,
 aut usu corruptus fuerit, posset, si planè id vellet,
 nullum ex iis peccatis committere, quæ cum ipsa ra-
 tione pugnant, eiq. per se omnino adversantur sed, ut
 ea peccata vitare possit, quæ ipsi rationi per se non o-
 mnino adversantur, necesse est præterea, ut sibi per-
 suadeat ac speret, si illa vitaverit, se ingens aliquod
 bonum inde consecuturum. Propterea Deus præce-
 ptis suis, quæ per Christum dedit, cum inter illa sine
 non pauca, in quibus ea prohibentur, quæ per se hu-
 manæ rationi alioqui non omnino adversantur, ad-
 didit vite æternæ promissum, cui ut fidem adhibere
 possint, iis omnibus generatim concedit, quibus ipse
 Christus ejusq. evangelium annunciat.

5. Homo ipse per se nec seipsum, nec Deum ejusve
 voluntatem cognoscere potest; sed necesse est, ut hæc
 illi Deus aliqua ratione patefaciat; quæ patefactio
 si plena fuerit, qualis est in Evangelio, id est, cum
 vite æternæ promisso, jam habebit, unde possit vires
 sumere ipsius Dei voluntatem perficiendi.

6. Homo in hac vita non quidem viribus natura-
 libus, sed viribus sibi a Deo per spem æternæ vitæ sibi
 ab eo factam subministratis, potest ejusdem Dei vo-
 luntatem perficere.

7. Ad vitam æternam consequendam non ulla me-
 rita, sed Christi præceptorum obedientia requiritur,
 cui constitutum est præmium seu merces ipsa æterna

vita, non quòd obedientia ista id per se mereatur, sed quòd ita Deo benignissimo cum humano genere agere visum fuit.

8. Christus certè non fuit, nec esse potuit, antequam esset. Esse autem, cum homo sit, non potuit, antequam in utero matris sue conciperetur. Postquam verò conceptus & natus fuit, munusq; suum obire cœpit, potuit per se ipse miracula facere, quatenus potestas ea faciendi, quam a Deo habuerat, in ipso, ex ipsius Dei dono ac voluntate residebat.

9. Christus homo prophetis & apostolis non eo tantum est præstantior, quòd ipse ex spiritu sancto fuerit conceptus, ipsi verò minimè, quodvè Deus per ipsum maiora miracula fecerit, quàm per illos (quàmquam præterea, quòd attinet ad apostolos, etiamsi, ut ipse Christus dixit, maiora quàm ipse fecerit, miracula facere potuerint, non tamen ipsi suà, sed Christi potestate ea faciebant) sed multò magis est ob id Christus prophetis & apostolis præstantior, quòd per suum evangelium ipse mundo, non illi, beatam immortalitatem patefecit, ac Dei nomine æternum fœdus illam iis largiendi, qui ipsi Christo, & per illum Deo confisi fuerint, eiq; sese obedientes præstiterint, nobiscum sancivit & suo sanguine confirmavit, ac præterea ab ipso Deo est universorum heres constitutus, cum plenissima potestate omnia iussu suo regendi ac moderandi, non ipsorum prophetarum modo & apostolorum, totiusq; divini populi in perpetuum celestis rex declaratus, sed ipsorum angelorum omnium princeps ac Dominus factus.

10. Quamvis Christus suam legem habeat, eamq; Dei nomine mundo tulerit, non tamen simpliciter legislator dicitur, cum ejus lex aliud nihil fuerit, quàm complementum ac perfectio Mosaicae legis. nec sanè ob id præcipuè in mundum venit, ut legem ferret, nos servare legem esset, sed ut nos servaret, in quem etiam finem nobis suam legem dedit.

11. Christi lex, quia, ut diximus, est complementum & perfectio legis Mosaicae, sine dubio ipsa lege Mosaica est perfectior. nec tamen negandum est, quin ipsa quoq; lex Moysis, ab hominibus interiorem probitatem requireret, licèt non tam exactam, ut Christi lex requirit, quæ vicissim non minùs quàm lex Moysis externam probitatem seu sanctitatem postulat, sed multò tamen excellentiorem.

12. Moses sine dubio fuit princeps, adeò ut alicubi Rex fuisse dicatur, sed non tamen tamquam princeps jussit, dentem pro dente eximi: sed simpliciter tamquam legislator ipsius Dei nomine. Christus verò quamvis in terris more aliorum regum rex esse noluerit; non tamen hac fuit causa, cur noluerit suos ista talionis poenam repetere. Caterùm cum aliquo coram judice litigare non omnino vetuit Christus, sed tantùm ubi ulciscendi causa id fiat, & vindicta, quemadmodum in poena talionis repetenda fiebat, ea ratione queratur.

13. Terra Chanaan propriè loquendo non fuit promissa a Mose sive in lege Moysis, sed fuit hereditas a Deo decreta ante ipsam legem populo Israëliti. In promissis porrò a Mose factis nulla sanè est aperta

86 ad object: seu articulos Cuteni
mentio regni caelestis. Hoc enim Christus demum si-
bi obedientibus promissit.

14. Christus non ob id venit, ut se nobis exemplum
omnium virtutum ostēderet, sed, ut ante dictum est,
ut nos servaret, quamvis inter illa quae fecit, & pas-
sus est, ut nos servaret, illud mirum in modum eluce-
at, quod in seipso perfectissimum exemplar omnium,
quarum sectatores ii esse debent, qui tantae salutis
participes esse velunt, divinarum virtutum prae-
buit, atq; expressit.

15. Si quis est qui dubitet, an Christus non pro-
fuit illis, qui ipsum imitantur, ii profectò nec Chri-
stianae religionis gustum ullum habere, nec Novi Te-
stamenti scripta legisse meritò videri potest.

16. Is homo, qui gustum aliqui Christianae reli-
gionis habeat, & promissorum in ea contentorum,
si simpliciter labatur, aut etiam aliquod gravius pec-
catum committat, fieri potest, ut sine alia superve-
niente Dei gratia seipsum erigat, & peccatum re-
linquat. Verumtamen, cum nemo in toto Christia-
nae pietatis colenda curiculo, sui ipsius viribus tuto
confidere possit, nihil laudabilius & securius, quàm
ad opem & auxilium divinum, quod nobis etiam a-
lioi in omnibus, quae facere aggredimur, implo-
randum est, in eiusmodi casu recurrere. Quod si
quis ita delinquit, ut vitae sanctimoniam abiciat, &
virtutum Christianarum semitâ relictâ, vitiorum
viam ingrediatur, nulla ratione potest ipse per se
denovo ad virtutes sectandas converti, & vitis vale-
duere. sed necesse est, ut Deus singulari suo favore
& gra-

Et gratia ad id præstandum illi adesse, eumq; juvare dignetur.

17. Evangelium Christi non est simpliciter ostendere, hominibus penitentibus paratam apud Deum peccatorum remissionem, sed ita demum, si talis penitentia adjunctam sibi habeat fidem in ipsum Christum, id est, obedientiam præceptorum ejus sub spe vite æternæ ab ipso eis promissæ, qui talem obedientiam præstiterint.

18. Christi perpassiones cruciatus & mors non potuerunt esse oblatio, quæ nobis iram Dei placaverit, cum jam Deus nobis iratus non esset, cum Christus munus suum obire capit, sed contra per ipsum Christum quereretur, atq; ad eum a nobis peteretur, qui ipsius Dei inimici eramus, ut sibi reconciliari vellemus, & peccatis relictis ad justitiæ opera sectanda nos convertere: se enim, si id a nobis fieret, paratum esse omnia ipsa peccata nostra nobis remittere ac condonare. Itaq; quidquid passus est Christus, crux deniq; & sanguis ejus, non aliò pertinent, quàm ad suum effectum perducendam tantam Dei erga nos clementiam ac liberalitatem.

19. Christi perpassiones non modò testantur nobis & confirmant certitudinem legis Christi atq; Evangelii, nec tantum sunt nobis exemplum ad imitationem ipsius Christi adhortans; sed sunt, ut modo dicebamus, ratio & via perducendi ad suum effectum ingentem Dei erga nos benignitatem, in nostris peccatis omnibus gratuito condonandis, & immortalitate nobis afficiendis, & simul cum eis jun-

Et, quæ ipsas sunt consecuta, sunt demonstratio manifesta, nihil tam durum & atrox Christum imitanti accidere posse, quod illi beatam immortalitatem, ad quam contendit, præcipere possit.

20. Christus obedientiam, quam Deo præstitit, quæ admodum nobis sic etiam sibi ipsi (proprie loquendo) nihil est meritis. Sed sicut nihilominus hanc ipsius obedientiam, ex Dei decreto, consecuta est ejus a mortui resurrectio, sic etiam consecuta est ipsius potestas, nos, qui illi obtemperamus, a mortui excitandi & salute æterna impertiendi.

21. Cœne Domini usus est necessarius, ut Christo obediamus, qui illum nobis præscripsit. Baptismus autem in ecclesia, apostolorum exemplo, omnino est retinendus. Quid hic Socinus faciat aut sentiat, ipsi met perpendendum relinquimus. Quamquam certum est, ipsum de cœna Domini idem nobiscum sentire, atq; ut illum ad eam admittamus, vehementer expetere, cur autem baptismum nobiscum hætenus non susceperit, causam non esse, quod illum damnet, cum ipse omnes alios, qui alioqui nostram doctrinam probant, ad eum accipiendum suadeat, atq; adeò sedulo impellat.

22. Nemo a nobis pro fratre habetur, qui Christum invocare renuat. immo eum, qui sit hujusmodi, ipsum Christum, quem Dominum & Deum nostrum agnoscimus, usq; talem adoramus & invocamus, penitus, sive prudentem sive imprudentem, negare censemus.

23. Quod anima nostra unà cum corporib: morian-

tur, nullo pacto asserimus. tantum ex analogia totius scripture edocti affirmamus, eas usq; ad Christi adventum non frui beatitudine illa, qua illi est promissa, qui ipsius Christi sunt.

24. Nos, cum baptismum administramus, vel utimur usitata formula verborum In nomine seu in nomen Patris, & Filii, & spiritus sancti, vel simpliciter Apostolos imitati, in nomine Iesu Christi baptizamus. Si quis ex nostris alia formula est usus, est singulare quiddam, quod ipsi nostro cœtui adscribi non debet.

25. Baptizari in nomen Patris & Filii, non eodem prorsus sensu dicitur, quo dixit Paulus Omnes baptizatos fuisse in Mosem. nec nos cum Pauli locum istum asserimus Adversarii respondentes, qui ex eo, quòd Christus iussit Apostolos baptizare in nomen Patris, & Filii, & spiritus sancti, colligunt Filium & Spiritum sanctum, & utrumvis eorum esse illum unicum Deum nostrum, aliud probare volumus, quàm posse quem in aliquem (quod idem est atq; In alicujus nomen) baptizari, quantumvis ille non sit ille unicus Deus noster.

26. Nos viribus naturalibus in prima creatione homini datū parum omnino in rebus divinis tribuimus, scientes, teste apostolo, animale hominem non percipere qua sunt spiritus Dei. & certè, quòd Deus filium suum ex spiritu sancto concipi voluerit, indicat prima creationis nostræ, ubi de mysteriis divinis agitur, imperfectionem. Fit autem nobis in illis verbis † *sednâf je wierzâ / &c.* non levis injuria; quasi

† attamen
cum credas

verò dubitari merito de nobis posset. an crederemus, illud esse verum, quod apertissimis verbis, idq; non semel, in sacris litteris expressum est.

27. Spiritum sanctum virtutem Dei atq; efficaciam, quæ aliquo modo res ab ipso Deo sanctificantur, esse credimus. Personam verò, ipsum Spiritum sanctum propriè & in potiore significato acceptum, & ab ipso Deo cuius est spiritus, distinctum, esse negamus.

28. Sanctam motionem creatam a Deo in anima homini, metonymicè auctorem rei pro re ipsa nominando, spiritum sanctum appellari posse, dubitari nequit. Sed aliud est appellari posse, aliud verò re ipsa esse.

BREVIS DISCURSUS

De causâ, ob quam creditur aut non creditur Evangelio Jesu Christi; & de eo, quòd, qui credit, præmio, qui non credit, poenâ a Deo afficiatur.

FAUSTI SOCINI SENENSIS.

Ex Italico in Latinum translatus.

HOMO in omnibus suis actionibus habet pro fine, bonum aliquod. Bonum verò duplex est. Nam bonum est, id quod justum & rationi conveniens est, sine respectu emolumenti alicujus, quod ad illum, cui id faciendum est, rediturum sit: Et bonum est illud, quod aliquod emolumentum adfert facienti illud.

Nemo

Nemo igitur est, qui deliberatè faciat aliquid, quod non existimet, aut justum & rationi conveniens esse, aut certò emolumentum sibi allaturum.

Verum quidem est, quòd justa & rationi consentanea, adferunt fructum facienti ea: verum hoc non est naturaliter hominibus comperitum: solùm hoc naturaliter exploratum illis est, quòd justa & rationi consentanea, quamvis facienti ea nullum fructum ferant, quin potiùs detrimentum importent, nihilo minus omni ex parte fieri debeant: quemadmodum altera ex parte ab illis expetitur naturâ, ut capiant aliquem fructum earum rerum; quas agunt, aut saltem detrimentum non sentiant. Hinc fit, quòd, dum homini aliquid faciendum occurrit, quod ipsimet justum & rationi consentaneum videatur, allaturum autem fit, (ut præ se fert) detrimentum, ex una parte ad id faciendum a ratione impellitur, quæ ipsi naturaliter dictat, ut semper faciat id, quod justum & rationi conveniens esse reputat: ex altera verò trahitur ad missum faciendum illud a cupiditate, quæ naturaliter eum movet, ad vitandum detrimentum.

Iam qui in hac lucta finit rationem evadere superiorem, dignus laude est. ut enim faceret id, quod conveniens esse existimabat, maluit pati, & nuncium remisit proprio & innato desiderio suo: quemadmodum e contrario, qui permittit appetitum superiorem evadere, dignus est reprehensione. quandoquidem, ut satisfaceret suo desiderio, non continuerit se, quin faceret id, quod ipsemet, fieri non debere, judicabat.

Verum,

Verum, cum innatum illud desiderium emolumentum, sit nimis potens in nobis, saepius evenit, ut, nisi cognoscamus vel cogitemus actionem justarum & rationi convenientium rerum, allaturam nobis emolumentum aliquod, eas missas faciamus, licet alioqui eas facere multum cuperemus; & faciamus ea, quae nec iusta nec rationi consona sunt, quamvis alioqui displiceant nobis, quia ex eis speramus capere fructum aliquem, hoc est, vel honorem, vel commodum, vel voluptatem.

Cum igitur vellet Deus efficere, ut iusta & rationi consentanea ageremus, & sic nos reddere participes sui ipsius, qui est fons omnis iustitiae & omnis rationis, non fuit ipsi satis, immittere ab ipso ortu animi nostrum aliquam notitiam rerum praedictarum, vel variis modis, ac nominatim danda lege per manus Moysi suo populo, & potissimum manifestanda plenè voluntate sua per os Iesu Christi, exponere nobis perfectè, quanam sint revera iusta & rationi congrua: sed insuper, praeter alios modos ad idem perficiendum ab eo usurpatos, ad extremum in persona ipsius Iesu Christi effecit, ut haberemus majorem causam, quam unquam antea, existimandi, rerum superius dictarum functiones, parituras fructum facientibus eas, proposito premio ei, quicumque eas exqueretur, vitam aeternam, & dato pro arrha, ipso Christo (cui similes esse studere debemus, si eas velimus exequi) excitato a misera morte ad vitam felicem & immortalem.

Quod premium, cum sit non solum summum &

in-

incomparabile, sed etiam supra omnia alia cuius de-
sideratissimum, (nulla enim res a nobis magis expe-
ritur, quàm felicitas & vita,) si nobis tam evidenter
propositum fuisset, ut nulla restaret causa ambigen-
di, nullum est dubium, quin nullus hominum esset,
tam inimicus prædictarum rerum iustarum & rati-
oni convenientium, qui non redderetur earum ami-
cus, hoc est, non eas exequeretur, ut potiretur tali
præmio.

Quapropter voluit quidem Deus pollicitatione i-
stius præmit, sublevare fragilitatem humanam, ut ii,
quibus alioqui iusta & rationi congrua placent, au-
diētes tale promissum, erigantur in eam spem, quòd
actio eorum, maximo ipsis emolumento futura sit, &
ita ea faciant: at noluit per id eò rem deduci, ut nul-
lum superesset discrimen inter hominem cupidum
bene agendi, & inter eum, qui nullo ejus rei tangi-
tur desiderio: immo voluit, ut hac sit ratio discernen-
di & dignoscendi unum ab altero. Quandoquidem,
ut homo bene agendi cupidus, dum audit, sermonem
esse de præmio, quod propositum est agenti iusta &
rationi consentanea, facile adjungit fidem ejusmodi
bono nuncio; & adiungendo ei fidem, operatur res
prædictas, atq; hac ratione palàm facit, se esse homi-
nem bene agendi cupidum: ita e contrario, homo
malè agendi cupidus, dum audit, sermonem esse de
prædicto præmio, nolens fidem adhibere, derisus id
habet; & ex consequenti animum non inducit ad
agendum res prædictas, & ita se eum esse patet facit,
cui bene agere non sit cordi. Vnde sequitur, ut Deus,

cum summa sua gloria, justus appareat, & sit largus remunerator illorum, horum verò severus vindex.

Voluit igitur sapientissimus Deus, inter alia, quae non sinunt, ut iudicium humanum habeas pro re certissima, id, quòd quicunq; mandata & facta a Iesu Nazareno, qui dicitur Christus, impleveris, habiturus sis praeium, vitam eternam, voluit (inquam) ut Iesus ipse excitatus a mortuis, non conspiceretur ab universo populo, sed tantum ab aliquibus, quos testes dicit resurrectioni destinavit. Si enim universus populus illum vidisset, nullus tam sceleratus fuisset, quin, postquam ea ratione perspexisset, Christum vera dixisset, & prae dictum praeium certum esse, se illi adjunxisset, atq; adeò probus homo apparuisset: Sed cum audiret, id tantum asseverari a praedictis testibus, & ita haberet aliquam saltem causam dubitandi, essetne hoc verum necne, is, qui delectabatur male agendo, & quasi obstinatus erat in sua malitia, non commodabat fidem huiusmodi veritati & testimonio, sed solum commodabant fidem illi, qui antea, non aliam ob causam, non emendabant vitam suam, quàm quòd non cernerent adhuc, quomodo sperare possent, se bene agendo, percepturos eos fructus, quos videbantur capere ex male agendo, qui, quam primum illis eorum aliqua lux spei affulsit, libenter, omisso pravo, bene agere & vitam mutare instituerunt: herentibus aliis in suis peccatis, qui ob immodicam voluptatem, quam ex male agendo habuerant, aut quòd cupiditatibus suis nimis mancipati essent, nolebant credere, futurum ex re ipsorum,
si ma-

si mutarent vitam, nisi, ut dici solet, dato pignore in manum.

Porro, quoniam ea, quæ nos, si Christum sequi velimus, agere convenit, non solum iusta & rationi convenientia, sed angelica & cœlestia sunt, & videntur magna ex parte excedere naturales humanas vires, hinc est, quod homini (generaliter loquendo) non sufficit habere aliquam opinionem prædicti præmii, sed necesse est, si perseverare usque ad finem, & in omni tentatione constans esse velit, ut habeat ejus aliquam certitudinem, quam Deus, pro sua benignitate, virtute Spiritus sui, nos sentire faciat in cordibus nostris. Verum hujusmodi gratiam, non largitur nisi iis, qui, dum audiunt sermonem esse de tali præmio, id verum esse posse, assentiuntur, adeo ut se componant ad missum faciendum prævum, & parendum voci Evangelii, cui primam illam fidem accommodant, quæ ad hoc faciendum est necessaria, & quæ sicut diximus, nascitur ex eo, quod animus non sit alienus ab agendis iustis & rationi consentaneis. Hinc igitur tantum, si in hoc bono proposito perseverent, dat Deus hujusmodi lumen rerum promissarum & apparatarum iis, qui eum diligunt, & obediunt voluntati ejus patefactæ per Christum, quod satis sit ad eos confirmandos in omni atrocissimo etiam certamine, & instituendos ad superandam omnem gravissimam etiam difficultatem, quæ occurrat volenti ad extremum usque insistere vestigiis Iesu Christi. Alii, qui recitenti a malitia aut peccatis suis, quantumvis, audientes predicationem Evangelii, intelligant

esse iustum & rationi consonum, obedire huiusmodi voci, nihilominus, cum non videant certitudinem propositi præmii, nolunt ei obedire, neq; vitam mutare instituunt, hi (inquam) non solum nunquam fruuntur prædicto dono Dei, sensu videlicet veritatis eius beatissimorum promissorum, sed solent præterea, in poenam eorum vel improbitati vel negligentiae debitam, præter alia supplicia, orbari ab illo nonnunquam donis naturalibus, & erepto iis magna ex parte intellectu, similes bestias fieri. Nam si homo, ut superius dictum est, non agendo iusta & rationi congrua, quamvis ipsi certum esse videatur, quòd, si ea faciat, redundaturum sit in eum detrimentum, dignus est reprehensione: quantò magis reprehensione, immo castigatione dignus erit, si ea tunc non agit, cum habet causam credendi, quòd actio eorum allatur. Ipsi sit fructum infinitum. Debet igitur homo, cui fuerit revelata voluntas Dei, allata mundo per Christum, considerare, quòd, etiam si res patratæ contra prædictam voluntatem, & ex consequenti nec iuste nec rationi consentaneæ, videantur ipsi posse parere aliquem magnum fructum, dum pariunt vel honorem, vel commodum, vel voluptatem insignem: e contrario, si eas omittat, & agat ea, quæ iusta & rationi convenientia, & conformia sunt prædictæ divine voluntati, quantumvis sensurus esse grave detrimentum videri possit, perferendo vel dehonestamentum, vel jacturam facultatum, vel afflictionem corporis non levem, nihilominus, ob ea, quæ de Christo excitato a mortuis, & erecto in celum, factò

facto immortalis & potentissimo, narrari intellexit,
non levem habeat causam sperandi, quod imitantem
illum tandem sit propositum tantum commodum,
quod largissime compenset, immo superet infinitis
partibus, omne malum prius exhaustum. Neque du-
bium est, quin, nisi planè mancipium peccati & car-
nalia mundanarumq; cupiditatum sit, decreturus
sit obedire prædictæ divinæ voluntati, & ita vitan-
do gravissimum supplicium, quod Deus irrogaturus
est inobedientibus, poterit posthac, juvante Deo,
continuare prædictam obedientiam, & tandem
reportare gloriam, divitias, & lætiam in-
narrabilem & sempiternam.



Errata graviora in his opusculis lector sedulus
ita corriger.

Pag:2. lin:10. *Grynao.* pag:3. lin:6,7. *essentia.* lin:15, & 16. *secun-*
do hoc perpetuo. pag:6. lin:11. *incurrere.* lin:18. *arctioribus.* pag:
7. lin:16. *ensuum* dele. pag:10. lin:2. *perfecta* lin:12, & 13. post
secundo comma pone. pag:11. lin:10. *consistere* dele. pag:13. lin:
3. *calamitatibus nobis.* pag:14. lin:2. *antequam* lin:14. *pernicio-*
sus pag:15. in titulo, pro *Themata* pone *Discursus.* lin:1. videtur
delendum etiam. lin:3. *immortalitatis.* lin:15. pro *se* lege *ipsum,*
pag:16. in titulo, pro *de officio Christi* lege *de ratione salutis.* pag:
23. lin:2. pro *diabolos* lege *demones.* lin:19. *fideles.* pag:26. lin:16.
pro *si de quo* lege *si id quod* lin:21. pro *Miror* lege *Minor.* pag:32.
lin:5. post *Vetere* pone punctam. pag:34. lin:4. *Niemoqueus.* lin:
21. *subsannat.* lin:15. post. pag:35. lin:2. post *remittit* comma po-
natur. lin:26. pro *fuit* fortassis *factus fuit* legendum. pag:37. lin:
18. pro *cap: 4.* fort: *partic: 4.* legendum. lin:21. pro *cap: 5.* fort:
partic: 5. legendum. pag:39. lin:25. pro *ipfi* vulgo lege *ipst vulgo*
vel, *ipse vulgo.* pag:41. lin:3. post *faciat* comma ponatur. lin:22.
pro *bona opera* lege *bona opera* sine circumflexo. pag:44. lin:11.
post *putaverit* pone colon. lin:18. pro *eo* lege *eo.* lin:28. *Nam, in-*
quit, contra. pag:46. lin:5. lege *Apoc:20.* pag:47. lin:4. post *agunt*
pone punctum. pag:48. lin:8. *fieret.* lin:ult. post *dictum est* com-
ma. pag:51. lin:23, & 24. *Dei populi.* pag:54. lin:13. *colligent.* pag:
55. lin:19. pro *terra* fort: *terrena.* lin:20. pro *qua* fort: *quas.* pag:
57. lin:18. *intersecanse.* pag:58. lin:15. *Imperium.* lin:24. post *ba-*
bitant pone comma. pag:63. lin:21,22. *docent.* pag:65. lin:4. *red-*
diturum. lin:11. post *solet* pone duo puncta. pag:67. lin:10. pro *ea-*
q; lege *eiq;* pag:73. lin:6. *Pontifice.* pag:75. lin:28. *Antiochum.*
pag:76. lin:29. *quarum.* pag:78. lin:14. pro *Cur* lege *Cum.* pag:
86. lin:21. *enrriculo.* pag:91. lin:12. post *reym* comma ponen-
dum.

Ha
g:
of
n:
o-
ur
2,
g:
.
.
:
-
:
:
2
.
:
t

